



María Angelica Moran-Zabaleta

E-mail: maría-a.moran-z@up.ac.pa

maria.moran@ieranajoaquinar.edu.co

Orcid: <https://orcid.org/0009-0008-6938-6390>

Universidad de Panamá, Panamá

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Moran-Zabaleta, M. (2026). Dualidad de las practicas pedagógicas rurales en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura. *Portal de la Ciencia*, 7(3), 456-471, DOI: <https://doi.org/10.51247/pdlc.v7i3.773>

==== o ====

Dualidad de las prácticas pedagógicas rurales en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura.

RESUMEN

El presente artículo analiza la dualidad de las prácticas pedagógicas del docente rural de básica primaria en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura entre la metodología tradicional y la innovación tecnológica. La metodología utilizada es de carácter cualitativo bajo un diseño etnográfico. Las técnicas para la recolección de datos empíricos fueron propias de la investigación cualitativa, como la entrevista semiestructurada, la observación participante y los grupos focales. El contexto seleccionado corresponde a cinco sedes de básica primaria de una institución educativa rural en Colombia. Los participantes elegidos de manera intencional responden al objeto de estudio. Los hallazgos evidencian la dualidad presente en las aulas rurales entre la tecnología y lo tradicional como una estrategia o resiliencia pedagógica implementada por el docente con el propósito de dar continuidad al proceso educativo sin dejar de lado las exigencias de las políticas educativas, pero al mismo tiempo teniendo siempre en claro las particularidades y los factores interrelacionados del contexto que dinamizan el proceso de enseñanza aprendizaje de la lectura y la escritura. El estudio aporta una lectura etnográfica de la dualidad presente en las aulas rurales, la cual cuenta con investigaciones cualitativas mínimas.

Palabras clave: Ruralidad; dualidad pedagógica; competencias lectura y escritura

==== o ====

Duality of rural pedagogical practices in the development of reading and writing skills.

ABSTRACT

This article analyses the duality in the pedagogical practices of rural primary school teachers in developing reading and writing competencies between traditional methodology and technological innovation. The methodology utilized in this project has a qualitative focus using an ethnographic design. This article analyses the duality in the pedagogical practices of rural

primary school teachers in developing reading and writing competencies between traditional methodology and technological innovation. The methodology utilized in this project has a qualitative focus using an ethnographic design. The techniques to collect empirical data used were characteristic of qualitative research including semi structured interviews, participatory observation and focus groups. The context selected for this project consisted of five campuses of a rural educational institution in Colombia. The participants were intentionally chosen for this project. The findings of the project provide evidence of the duality experienced in the rural classroom between technology and tradition as a strategy or pedagogical resilience. The teacher employs this duality to provide continuity in the educational process without ignoring the demands of the educational policies. All this while maintaining a constant awareness of the characteristics and the interconnected contextual factors that stimulate the teaching-learning of reading and writing skills. This study offers an ethnographic understanding of the duality present in the rural classroom, which has limited qualitative research.

Keywords: Rurality; pedagogical duality; reading and writing skills

==== o =====

Dualidade das práticas pedagógicas rurais no desenvolvimento das competências de leitura e escrita

RESUMO

Este artigo analisa a dualidade nas práticas pedagógicas dos professores do ensino básico rural no desenvolvimento das competências de leitura e escrita, examinando a interação entre as metodologias tradicionais e a inovação tecnológica. A metodologia empregue é qualitativa, utilizando um desenho etnográfico. As técnicas de recolha de dados típicas da investigação qualitativa incluíram entrevistas semiestruturadas, observação participante e grupos de foco. O contexto selecionado compreende cinco escolas do ensino básico de uma instituição de ensino rural na Colômbia. Os participantes foram escolhidos intencionalmente para representar o sujeito do estudo. Os resultados revelam a dualidade presente nas salas de aula rurais entre a tecnologia e os métodos tradicionais. Esta dualidade é apresentada como uma estratégia pedagógica ou de resiliência implementada pelos professores para garantir a continuidade do processo educativo, ao mesmo tempo que vão ao encontro das exigências das políticas educativas. Ao mesmo tempo, os professores mantêm-se atentos às características específicas e aos factores inter-relacionados do contexto que impulsionam o processo de ensino e aprendizagem da leitura e da escrita. Este estudo oferece uma perspetiva etnográfica sobre a dualidade presente nas salas de aula rurais, tema que tem sido pouco investigado em estudos qualitativos.

Palavras-chave: Ruralidade; dualidade pedagógica; competências de leitura e escrita

==== o =====

INTRODUCCIÓN

El panorama educativo actual visibiliza a la escuela rural como un espacio en el cual convergen necesidades, intereses y tensiones. Por un lado, se encuentran las políticas educativas internacionales y nacionales, las cuales hacen promoción de la incorporación de la tecnología en el proceso de enseñanza aprendizaje, postulándolas como una necesidad educativa que cierra brechas de inequidad, UNESCO (2020). Por otro lado, se visualiza la realidad contextual de las aulas rurales, las cuales se caracterizan generalmente por ser zonas de difícil acceso, algunas catalogadas como post conflicto, modalidad multigrado, recursos e infraestructura precaria, baja conectividad, aislamiento geográfico, entre otras. El problema central de esta investigación surge en el momento en que estos dos aspectos, políticas educativas y realidad contextual, se interceptan y se observa una marcada dualidad y coexistencia entre la

metodología tradicional y la innovación tecnológica en el aula, en la implementación de la práctica pedagógica para el desarrollo de las competencias de los procesos de lectura y escritura en básica primaria. Dicha dualidad no es vista como una simple transición de lo tradicional a lo novedoso; es más bien una tensión entre la seguridad que marcan las prácticas tradicionales, lo novedoso y motivacional que representa la tecnología.

Para efecto de esta investigación, la concepción de prácticas pedagógicas se teoriza desde los postulados de Parra et al. (2021), Pineda y Loaiza (2018), quienes la definen como una herramienta compleja, que se relaciona directamente con el contexto. Díaz Barriga (2010), señala que Las prácticas pedagógicas comprenden el conjunto de saberes, valores y actitudes que moviliza el docente en el proceso de enseñanza aprendizaje, para lograr un aprendizaje significativo. Las competencias de lectura y escritura se sustentarán desde la visión del MEN (2016), Cassany et al. (1998), entre otros.

En este orden de ideas, estudios como el realizado por Área et al. (2016), señalan que la llegada de la tecnología a la zona rural, considerada vulnerable, sugiere una innovación inmediata, esta necesariamente debe llevar primero a una transformación pedagógica, para no convertirse en una réplica de modelos conductistas disfrazados de innovación digital. La integración de la tecnología debe trascender del simple uso instrumental, como indica Parra et al. (2021), al afirmar que la incorporación de estas herramientas en la ruralidad debe orientarse hacia el desarrollo de un aprendizaje significativo y crítico, el cual dote al estudiante de la capacidad de cuestionar y transformar su realidad.

Por consiguiente, el problema que se aborda, no radica solo en la infraestructura precaria, o en la poca conectividad, abarca tanto lo epistémico como lo didáctico derivado de las exigencias de un currículo estandarizado MEN (2013), que requiere la incorporación de la tecnología en busca de la innovación, además del desarrollo de competencias digitales necesarias en este nuevo siglo en donde la tecnología tienen un papel fundamental en diversos escenarios, frente a la realidad que vive el docente del contexto rural, el cual se ve obligado a llevar una práctica pedagógica tradicional con el fin de garantizar el derecho a la educación de los estudiantes.

En consecuencia, la dualidad manifiesta una tensión entre las dinámicas presentes en el contexto educativo rural en el cual el docente debe adaptar sus prácticas pedagógicas en aras de satisfacer las necesidades presentes, los diferentes ritmos de aprendizaje, las particularidades del contexto y la necesidad de dar respuestas a las políticas públicas y estándares que presionan hacia una escuela tecnológica, bajo el supuesto que la tecnología es la llave para el mejoramiento de los procesos educativos y la equidad social. La dualidad observada no es solo visible en la institución rural; objetos de estudio, Botero y Cardona (2024), señalan que las oportunidades pedagógicas que ofrece la tecnología chocan constantemente con las barreras materiales de la ruralidad.

Por lo tanto, el supuesto que plantea este estudio, indica que la dualidad en las prácticas pedagógicas para el desarrollo de las competencias de lectura y escritura en básica primaria en el aula rural, no indica un retraso, ni resistencia a la innovación por parte del docente, por el contrario, se concibe como una pedagogía negociada, en la cual hace un ensamble entre dos metodologías que históricamente se consideran opuestas para poder dar respuestas a las exigencias educativas, mientras la realidad contextual sigue presente de manera estructural y de formación. Desde la visión de Escobar (2026), la brecha digital en la zona rural trasciende la carencia de artefactos tecnológicos; es más bien una desarticulación entre las herramientas y la realidad contextual, por lo cual el docente, recurre a los métodos tradicionales; no lo hace por rechazo, sino respondiendo a su realidad.

Como resultado de este panorama, la pregunta que orienta esta investigación va dirigida a comprender ¿Cómo se manifiesta la dualidad pedagógica en las prácticas del docente rural en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura? buscando la comprensión no solo de las didácticas o de las estrategias que el docente utiliza, sino las razones fundamentales por la

cual se da esta dualidad.

Ante esta situación, el estudio se desarrolló partiendo del objetivo de comprender la dualidad entre lo tradicional y la innovación tecnológica. Para dar respuesta a este objetivo, se precisó caracterizar las prácticas pedagógicas en la zona rural en aula multigrado y regular en el proceso de enseñanza aprendizaje de las competencias de lectura y escritura en educación básica primaria.

Teniendo en cuenta lo anterior, el debate de este artículo original se fundamenta en tres ejes o factores que emergieron en el trabajo de campo a través de entrevistas semiestructuradas, observación participante y grupos focales: primero, la tensión metodológica; segundo, la dualidad del docente rural; tercero, la realidad del contexto. A través de la rigurosidad del análisis de los datos obtenidos, se busca la caracterización de la dualidad presente; se procura desmitificar el supuesto de que la dotación de equipos es suficiente para innovar en el aula rural, al igual que demostrar que, si la tecnología en educación no es utilizada con un propósito pedagógico, solo será un accesorio más en el aula o una carga para el docente. Posteriormente, se describe la metodología utilizada, basada en un enfoque etnográfico y un carácter cualitativo.

Finalmente, se presentarán las conclusiones, limitaciones del estudio y línea, de futuras investigaciones.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La brecha existente en la educación rural se ha convertido en la actualidad en objeto de estudio. En palabras de Pulgarín (2024), la brecha no radica únicamente en la precariedad física o de infraestructura, o en la escasa conectividad; va mucho más allá, se extiende hasta los factores que correlacionan en el proceso de aprendizaje, como el contexto familiar, social, económico, pasando también por la escasa capacitación docente, además de las particularidades como el aula multigrado, zona de difícil acceso, hasta la pertinencia curricular.

El escenario actual de la educación rural se ve marcado por la tensión que existe entre la innovación que exige el sistema educativo y la realidad que ofrece el contexto. Ramírez (2024), expone sobre los retos que ha enfrentado Colombia en lo referente a la educación rural, en otras palabras, la brecha entre lo rural y lo urbano. Dicha brecha está asociada con la falta de nuevas tecnologías, currículos estandarizados y no contextualizados, y el aislamiento geográfico de algunas escuelas rurales.

Desde una visión crítica, Galván (2020), señala que la educación rural no debe basarse en parámetros urbanos debido a que su realidad contextual es diferente y requiere que el docente adopte metodologías que la aborden. Si bien las políticas educativas actuales plantean que la tecnología debe estar presente en el aula rural como herramienta dinamizadora del aprendizaje, por lo cual han impulsado programas con la ayuda de organismos internacionales para reducir la brecha de inequidad, no ha sido suficiente. La investigación empírica demuestra que la integración de la tecnología en los procesos de enseñanza aprendizaje va mucho más allá de una dotación o de la buena voluntad de las políticas existentes.

Así mismo, existen otros factores que se deben tener en cuenta para que la tecnología en el aula rural no se convierta en una carga más para el docente. Botero y Cardona (2024), llevaron a cabo un estudio sistemático en el cual se resalta la escasa capacitación docente para el uso pedagógico de la tecnología, como un factor que limita su aplicación en el aula. Carrete y Domingo (2023), por su parte, señalan la importancia de la renovación educativa al integrar la tecnología a la práctica pedagógica. Desde otra perspectiva, Molina y Mesa (2018), señalan que el docente es quien asegura el éxito cuando toma conciencia de su labor en el proceso y se transforma en agente central y no en obstáculo. Estudios actuales como Paidican y Arredondo (2024), afirman que un obstáculo para la integración de la tecnología radica principalmente en la escasa formación docente.

Abordando la metodología tradicional, la cual es considerada como la transmisión verbal de conocimiento, utilizando elementos tradicionales como el tablero, cuaderno, etc. Esta metodología ha sido criticada por muchos, pero el docente rural acude a esta obligado por la realidad y por el afán de dar continuidad al proceso educativo. Por lo cual esta metodología no resulta de la negación del maestro por la innovación, ni mucho menos la resistencia al cambio; es más bien, en palabras de Mendoza et al. (2020), una respuesta relacional a las condiciones materiales y culturales del entorno.

Sumado a lo anterior, una de las particularidades de la educación rural es el aula multigrado. Pulgarín (2024), se refiere a la gestión de esta clase de aula como aquella que exige al docente una adecuada articulación curricular, flexibilización y secuencias didácticas adaptadas a la complejidad y características de aprendizaje, a los materiales y a los recursos disponibles en el contexto. Lo anterior da cuenta de que la dualidad presente en el aula no debe ser concebida como una simple dicotomía entre lo nuevo y lo viejo, por lo cual muchos estudios sugieren que las prácticas pedagógicas de los docentes rurales oscilan entre lo magistral y lo tradicional, como forma de dar respuesta a lo que se presenta de manera específica en el contexto. Vera (2025), mediante un análisis en el cual la educación rural es mediada por las TIC, logra concluir la complejidad que puede darse, debido a que la integración tecnológica no puede llevarse a cabo a espaldas de los saberes locales. Cossio (2023), muestra, a través de una investigación etnográfica, cómo docentes del contexto rural y sus prácticas están fundamentalmente vinculadas con la cultura.

Es en este punto donde surge la resiliencia del docente, en el afán de integrar la novedad de la tecnología con lo tradicional, adaptándose a la circunstancia del contexto, produciendo nuevas formas de enseñanza que emergen precisamente de la tensión entre la exigencia de innovar y la realidad contextual. Desde la perspectiva de Vygotsky (1995), se puede comprender cómo el docente interactúa como mediador entre la cultura escolar y la local.

Abordando en este apartado las competencias de lectura y escritura de estudiantes de básica primaria del contexto educativo rural, se percibe que durante mucho tiempo han sido objeto de debate, desde autores como Smith (1983), y Goodman (1986), quienes afirmaron la complejidad de estos procesos, concibiéndolos como procesos complejos que requieren construcción de significado, hasta conceptualizaciones teóricas más recientes como las aportadas por Cope y Kalantzis (2009), quienes aportaron el término de *literacidad crítica*, dando un sentido más amplio a estos procesos. Cassany (2021), refiere que la escritura suele enseñarse como un conjunto de habilidades ortográficas y caligráficas, muchas veces descontextualizadas, de lo que debe ser una comunicación real.

Materiales y métodos

Diseño de la investigación

El presente estudio adopta un carácter cualitativo, debido a que busca comprender de manera profunda y holística las experiencias humanas. En la visión de Vélez y Ocampo (2025), la investigación cualitativa posee un proceso de análisis profundo de interpretación teórica deductiva con el propósito de encontrar significados. Valora la subjetividad de los participantes y del investigador. Se concibe bajo un paradigma interpretativo, el cual es importante porque ofrece una mirada valiosa para poder comprender lo complejo, lo subjetivo del contexto. Implica entender la realidad a través de la interacción directa entre el investigador y los participantes, buscando comprender la realidad desde múltiples perspectivas, entendiendo que la realidad social se construye y reconstruye a través de la dinámica social. Por ser de carácter cualitativo, brinda perspectivas valiosas, suministra una visión holística y contextualizada de los fenómenos educativos, permitiendo explorar experiencias, percepciones y significados, lo que es esencial para entender la complejidad del proceso educativo.

En consecuencia, el enfoque con el cual se relaciona este estudio es el etnográfico, debido al

propósito de comprender a profundidad las prácticas pedagógicas del docente rural en su contexto natural. Este enfoque, permitió observar a los docentes en su realidad y visualizar la dualidad entre la innovación tecnológica y la práctica tradicional. La etnografía es un método de investigación que se basa en el estudio de unidades sociales con el propósito de describir, reconstruir e interpretar lo que refiere a la realidad desde el análisis del grupo que se estudia. Como lo argumenta Fernández (2025), no puede aislarse del entorno. Hernández y Batista (2024), señalan que el investigador etnográfico debe ser capaz de comprender los hechos que observa. Desde la óptica de Vélez y Ocampo (2025), la etnografía, como uno de los marcos referenciales de la investigación cualitativa, exige por parte del investigador que se sumerja en las actividades del grupo que estudia para intentar ver el mundo desde la perspectiva de los miembros del grupo. Para los autores, la etnografía es un método vivo y adaptable que exige preparación y tiempo por parte del investigador. Por lo anterior, se afirma que este enfoque es asertivo para este estudio.

Contexto y participantes

La investigación se desarrolló en una escuela rural del departamento de La Guajira en Colombia.

La institución cuenta con 5 sedes de básica primaria distribuidas en 5 veredas lejanas; 3 de estas sedes son catalogadas como zonas de difícil acceso y postconflicto y sus aulas son de modalidad multigrado. Las otras dos sedes manejan aula regular; si bien son rurales y postconflicto, no presentan el aislamiento geográfico que caracterizan las otras sedes mencionadas. La selección de la institución educativa se enmarcó bajo un criterio de muestreo intencional.

Por consiguiente, los participantes seleccionados fueron docentes de básica primaria con más de 10 años de experiencia en la enseñanza de la lectura y la escritura en el contexto educativo rural: 22 docentes (16 docentes de aulas regulares y 6 docentes de aulas multigrado). Los estudiantes que participaron en la observación estaban cursando los grados 1°, 2°, 3°, 4° y 5° de básica primaria.

De este modo, la recolección de datos se llevó a cabo durante 9 meses empleando técnicas como la observación participante, entrevistas semiestructuradas, y grupos focales, los instrumentos para recolectar los datos fueron sometidos a jueces, quienes los validaron con el fin de garantizar la rigurosidad y credibilidad de los datos empíricos obtenidos.

Instrumentos, técnicas y análisis de datos

Se realizaron 2 grupos focales con los docentes de las diferentes sedes; se dividieron en dos grupos: el primero se conformó con los docentes de aulas multigrado y zona de difícil acceso y el segundo grupo con docentes de aulas regulares. Esta técnica permitió recopilar datos mediante la interacción de un grupo de docentes que comparten características similares o están vinculados por un tema específico. Permite también obtener información en profundidad sobre las percepciones, opiniones, experiencias y actitudes en relación con un tema particular en el contexto educativo sobre el uso de la tecnología en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura. Según Gibbs (1997), la implementación de grupos focales favorece la captura de diversas perspectivas y dinámicas afectivas que emergen de la interacción colectiva, enriqueciendo la comprensión del fenómeno desde la pluralidad de los participantes.

Se llevó a cabo 8 observaciones, en diferentes sedes y grados y modalidades de aula. Permite observar los hechos sin alterar su curso en el escenario adecuado, permitiendo al observador sumergirse de manera efectiva en el contexto, capturar de manera precisa los comportamientos, interacciones y dinámicas sociales que se están estudiando. Todo fue registrado en las notas de campo.

Se realizaron 22 entrevistas semiestructuradas a docentes de básica primaria, con una duración promedio de 45 minutos. Las preguntas exploraron sobre el uso pedagógico de las tecnologías

del aprendizaje y el conocimiento, los factores de dinamizan el proceso de enseñanza de la lectura y la escritura en el contexto rural y la caracterización del desarrollo de las competencias de lectura y escritura en el entorno rural. Estas tres técnicas permitieron realizar la triangulación de datos empíricos.

Consecuentemente, el análisis de la información se llevó a cabo a través de un proceso inductivo que inició con la transcripción y sistematización de la información, seguido por la codificación abierta fundamentada en Álvarez-Gayou (2003), y Strauss y Corbin (1998), seguida por la codificación axial, la cual da rigor metodológico, debido a que no consiste en una actividad mecánica de conteo; se considera una actividad artesanal de significar y reconfigurar. También se utilizó el software ATAS ti, que sirvió como una herramienta de apoyo para un análisis profundo y sistemático.

Resulta necesario resaltar que la investigación cualitativa demanda consideraciones éticas debido a su comprensión profunda de los fenómenos. Para efecto de la presente investigación se consideran varios aspectos importantes: consentimiento informado, Kvale (2007), confidencialidad y anonimato, Hessen y Leavy (2019), minimizar el daño, selección equitativa de los participantes y la integridad del investigador.

RESULTADOS

El análisis de los resultados de los datos empíricos recolectados a través de grupos focales, observación participante y entrevistas semiestructuradas presenta los siguientes hallazgos, los cuales, para su mejor comprensión, se esbozarán en cuatro categorías principales:

- Determinantes contextuales
- Escasa capacitación docente
- Metodología tradicional como supervivencia educativa
- Dualidad en el aula rural

Determinantes contextuales

El análisis empírico arroja determinantes contextuales que dinamizan la práctica del docente como se expone en el tabla 1.

Tabla 1

Determinantes contextuales

Contexto social, familiar y motivación	Limitado apoyo familiar	Analfabetismo por parte de los padres de familia. Poco compromiso en el acompañamiento de las actividades extracurriculares. Padres ausentes por la necesidad de trabajar y buscar el sustento
	Factor socioeconómico	Bajos recursos económicos. Alimentación inadecuada
	Influencia del contexto rural	Aislamiento geográfico Fuerte la tradición oral pero la escrita no. Acceso limitado a recursos Herramientas tecnológicas
Dificultades Pedagógicas específicas.	Aprendizaje	Desmotivación hacia los procesos de lectoescritura. Influencia del entorno Falta de hábitos de estudio
	Deficiencia en comprensión	Dificultada para darle sentido a un texto.
	Vocabulario y lectura	Léxico empobrecido

		Dificultad al extraer información. Poca inferencia Dificultada al organizar frase e ideas
	Retraso en las habilidades de codificación y fonología	Mucha dificultad en la relación letra sonido Errores ortográficos persistentes Lectura silábica Omisión o sustitución de letras Problemas en la conciencia fonológica.

Fuente: elaboración propia

Si bien ambas aulas pertenecen a la zona rural, tienen marcadas especificidades; el aula multigrado enfrenta mayores limitaciones, iniciando por el contexto geográfico, pasando por las limitaciones y brechas hasta la falta de capacitación docente. En el aula regular tienen mayor acceso a las TAC, lo que les permite planificar utilizarlas con más frecuencia. En ambos contextos se observa la dualidad en la práctica pedagógica; los docentes convergen en el punto en que las tecnologías del aprendizaje y del conocimiento son un medio, mas no el fin del aprendizaje. La metodología tradicional se ve como necesaria para el aprendizaje de habilidades como la caligrafía, la expresión oral, la ortografía y la escritura manual. Se identifican retos comunes como la limitación en la conectividad, la escasa ayuda en casa en lo referente al uso responsable de la tecnología y la falta de capacitación docente.

Escasa capacitación docente

Emerge como un hallazgo de gran importancia la escasa capacitación del docente en lo referente al uso de las tecnologías del aprendizaje y del conocimiento, derivando en la inseguridad por parte del docente en la implementación de las tecnologías en el desarrollo de las competencias de la lectura y la escritura. Al no tener claro el uso pedagógico de estas, el docente las ve como un obstáculo en lugar de un aliado para el proceso de enseñanza. Lo anterior obliga al docente a mantener lo tradicional para proteger su proceso de enseñanza. La educación no se transforma solamente con dotación y mejoramiento de infraestructura; si bien lo anterior es bueno, es necesario que esté acompañado por la capacitación permanente del docente, con el propósito de que la tecnología no pase a ser solo un elemento decorativo del aula de clase y se revele su verdadero potencial en el proceso de enseñanza de la lectura y la escritura.

Metodología tradicional como supervivencia educativa

Los docentes han desarrollado una justificación pedagógica argumentando que no pueden privilegiar a la tecnología por encima de lo tradicional, debido a que el uso de esta está limitado por los determinantes contextuales. En tabla se 2 expone algunas categorías que emergen al analizar la información empírica sobre las razones que da el docente al utilizar la dualidad pedagógica en el proceso de desarrollo de las competencias de lectura y escritura.

Tabla 2

Categorías emergentes de la razón del docente sobre el uso de la metodología tradicional

Categorías emergentes	Definición	Evidencia empírica
Estrategia educativa	Para facilitar los procesos mecánicos como el silabeo y la codificación, el docente utiliza elementos lúdicos digitales como juegos y videos.	- <i>A través del juego, el niño... va aprendiendo de la repetición, a silabear, formar palabras, construir frases, y lo aprende de forma didáctica.</i>
Dualidad	Combinación realizada por el	- <i>Nos toca recurrir a mezclarlo con la</i>

metodológica	docente, en la cual utiliza las tecnologías (TAC) junto con la metodología tradicional para suplir las carencias presentes de cada una.	<i>educación tradicional; el computador le corrige... pero no es algo en lo que ellos van a identificar sus falencias ortográficas.</i>
Tecnología adaptada	La utilización por parte del docente de sus recursos tecnológicos personales, debido a la carencia institucional, adaptando sus artefactos a las necesidades del aula.	- <i>Utilizo mi celular, y pues la mayoría de las veces me ha tocado traer de mi casa... el computador, que es de uso personal...</i> - <i>Llevo personalmente al aula de clases parlantes, ... Hago uso del celular.</i>

Fuente: elaboración propia a partir del análisis de los datos empíricos

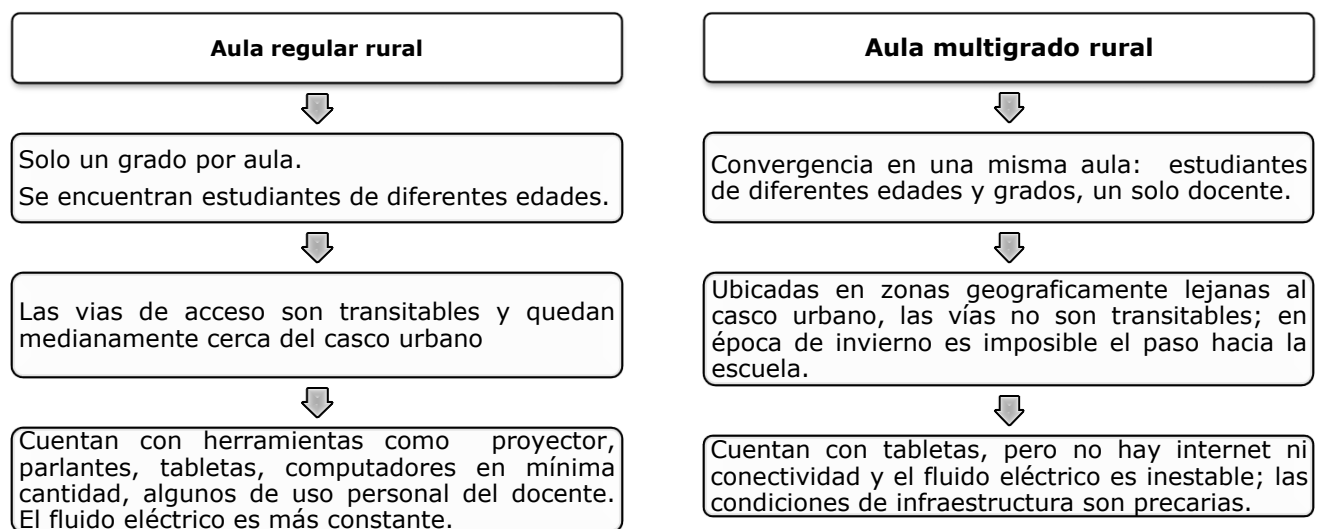
Lo anterior deja en evidencia las razones pedagógicas que el docente rural apropia para defender la coexistencia en el aula de la innovación tecnológica y lo tradicional.

Dualidad en el aula rural

Los docentes participantes en los grupos focales afirman que combinan la tecnología con lo tradicional. Esta combinación no surge deliberadamente, es producto de la planificación y como respuesta a las condiciones. El grupo de docentes que ejerce su práctica en la zona de difícil acceso, modalidad multigrado, señala que, al integrar herramientas tecnológicas a sus planeaciones, lo deben hacer teniendo lo que ellos llaman un plan B porque si no hay fluido eléctrico, o simplemente la conectividad no se da, deben volver a lo tradicional con el fin de dar continuidad al proceso educativo. Los docentes del grupo focal dos, integrados por docentes de aula, describen su situación de manera similar, pero con la ventaja de contar con otras herramientas tecnológicas y una señal intermitente; logran integrar regularmente las tecnologías del aprendizaje y el conocimiento al proceso de enseñanza aprendizaje de la lectura y la escritura. Si bien todas las sedes en donde se llevó a cabo el estudio son de zona rural, presentan algunas diferencias y similitudes, las cuales se pueden observar en la gráfica número 1.

Grafica 1

Diferencias y similitudes emergentes de los grupos focales



Fuente: elaboración propia

De manera que, las condiciones descritas obligan al docente a mantener la dualidad en el aula como un mecanismo de resiliencia pedagógica, en el cual coexisten ambas metodologías con el propósito de brindar una mejor educación y un mejor proceso de aprendizaje de la lectura y la escritura, adaptando y flexibilizando el currículo de tal forma que puedan dar respuestas a las exigencias educativas.

DISCUSIÓN

Los resultados de la presente investigación confirman la dualidad existente en las prácticas pedagógicas de los docentes de básica primaria del contexto educativo rural, los cuales se convierten en agentes capaces de desarrollar estrategias que logran trascender las barreras presentes en el contexto. Esta resiliencia se visibiliza en la manera en la cual el docente logra transitar entre dos metodologías con el propósito de cumplir con su tarea pedagógica; los hallazgos confirman que el uso de la metodología tradicional se hace como respuesta a la vulnerabilidad existente.

En este sentido, cabe señalar que la educación rural durante décadas se ha visto sumergida en la inequidad y en una gran brecha de desigualdad, Bonilla (2020), la cual, a medida que avanzan las innovaciones en educación, más notoria se vuelve. El MEN (2019), reconocen tres dimensiones: brecha de acceso, brecha en el uso y brecha en la dotación. En este escenario, el docente rural ejerce su práctica pedagógica frente a una tensión constante entre la metodología tradicional y la exigencia de las políticas educativas referente a la innovación tecnológica en el aula. Desde la misma perspectiva Muñoz et al. (2025), señalan que el entorno rural impone barreras como escases de recursos, brecha digital, infraestructura deficiente, aislamiento geográfico, escasa formación docente, concluyendo que no se puede dejar toda la carga al docente.

Asimismo, las particularidades presentes en el entorno educativo rural obligan al docente a navegar entre la metodología tradicional, la que más predomina, Blanco (2023), utilizando tablero, lápiz, cuaderno, etc. Como mecanismo de supervivencia educativa, mas no como resistencia al cambio ni a las políticas educativas actuales que indican la relevancia de integrar en los procesos educativos la tecnología, no como algo solamente instrumental, sino como una herramienta con sentido pedagógico que logra dinamizar los procesos de enseñanza aprendizaje, para el caso específico de esta investigación, el desarrollo de competencias de lectura y escritura en estudiantes de básica primaria. Para Mora (2023), los currículos de las instituciones educativas rurales deben necesariamente estar permeados por las condiciones culturales y sociales del entorno, como también lo señalan Escobar et al. (2020) y Fernández y Quiroga (2021). Además, visibilizan la ruralidad como un contexto complejo en el cual no se debe invisibilizar la realidad, intereses ni estilo de vida, ni mucho menos llegar al punto de descontextualizar la educación.

Además, el aula rural se caracteriza por ser multigrado, en donde convergen estudiantes de diferentes edades cronológicas, grados de escolaridad, intereses y formas de aprender. Peña (2023), evidencia que la metodología tradicional se vuelve indispensable cuando al docente rural le toca atender a una población diversa de manera simultánea, obedeciendo al pragmatismo frente a la realidad compleja real que presenta el contexto. Afirmación confirmada por Beltran (2023), el docente de este tipo de aula debe propender por alcanzar los objetivos establecidos para cada grado y al mismo tiempo atender las necesidades del estudiante, adaptando las metodologías a la realidad del aula.

Por otro lado, la educación actual exige el desarrollo de competencias digitales que doten al estudiante de las habilidades necesarias para enfrentar los vertiginosos cambios y retos que traen consigo los avances tecnológicos. La presión ejercida por las políticas educativas y los avances tecnológicos abarca diversos sectores; entre estos, el educativo, lleva al docente rural,

a pesar de todas las precariedades con las que lucha, como la infraestructura deficiente, falta de capacitación, dotación escasa, etc. Llevan también sobre sus hombros la difícil tarea de innovar en el aula con la tecnología. Pulgarín et al. (2024) señalan que durante largos años las escuelas de zona rural han enfrentado retos y desafíos que influyen en la calidad educativa. Aun con todos los esfuerzos, las brechas de desigualdad persisten, afectando directamente la equidad educativa. Villegas et al. (2022), también hace referencia a las características geográficas que vuelven adversa la ruralidad.

Como resultado, el docente no puede reemplazar totalmente lo tradicional por la tecnología, lo que necesariamente conlleva a una dualidad en donde interactúan y se mezclan para coexistir y ser garantes de una educación de calidad para los estudiantes del contexto educativo rural. La tecnología entonces funciona así: no desplaza al docente Navarro (2023), está subordinada a la planeación que este plantee y su uso depende de la disposición de herramientas y del conocimiento que el docente tenga de cómo utilizarlas. Lo anterior afirma la idea de que la educación rural no prosigue una línea directa hacia la innovación tecnológica; es más bien una lógica de la dualidad constante y necesaria.

En esta misma línea de ideas, Area et al. (2023), advierte que las exigencias para innovar con tecnología en el aula llegan a convertirse en un factor de frustración para el docente debido al temor que sienten al enfrentarse con lo desconocido, lo que surge por la escasa formación del docente para el uso pedagógico de la tecnología. Se puede afirmar entonces que el docente ha generado lo que se llamará resiliencia pedagógica. Boix y Buscà (2020), Hager y Fiechtel, (2019), enfatizan la importancia de la formación docente en el uso de la tecnología desde el primer momento. En la visión de Marín et al. (2022), la capacitación y el desarrollo de competencias digitales en el docente es de gran importancia. En palabras de Rodríguez et al. (2023), la formación docente en el uso de la tecnología en las escuelas rurales emerge como un factor trascendental recurrente.

Por otro lado, las competencias de lectura y escritura durante décadas han sido consideradas fundamentales en el proceso educativo, debido a la transversalidad inherente a las diferentes áreas del conocimiento. Cassany et al. (2006), afirman que leer no es simplemente decodificar; es más bien un proceso complejo que requiere la interacción entre el texto y el lector. En la visión de autor, es un proceso activo de construcción de significado. De acuerdo con lo anterior, es preciso señalar la importancia que la lectura y la escritura deben enseñarse de forma contextualizada, centrada específicamente en los procesos mentales del estudiante. Afirmación apoyada en Cassany et al. (2006), Ferreiro (2016), MEN (2016), Caballero y Gálvez (2014), Camps (2010), Ferreiro y Taberosky (1979). Desde la perspectiva de Illicachi (2026), el desarrollo de las competencias de lectura y escritura de los estudiantes del contexto educativo rural incide en contribuir al mejoramiento de la calidad de vida.

En síntesis, los resultados que arroja esta investigación visualizan aspectos fundamentales en la práctica pedagógica del docente rural: primero, la resiliencia frente a las particularidades que ofrece el entorno; segundo, la adaptabilidad a las necesidades; tercero, el desarrollo de las competencias de lectura y escritura como fundamentales para el éxito académico de los estudiantes; y cuarto, la tecnología la cual debe hacer parte del proceso educativo, no como algo instrumental, sino como una herramienta que dinamiza el aprendizaje al ser utilizada con un sentido pedagógico.

CONCLUSIONES

A partir del desarrollo de la investigación y el análisis de los datos empíricos obtenidos se establecen las siguientes conclusiones.

Dada la constatación, se evidencia la dualidad de las prácticas pedagógicas en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura en estudiantes de básica primaria del contexto educativo rural, la cual se origina por la tensión existente entre las limitaciones, la realidad del contexto

y las exigencias de las políticas educativas actuales. No emerge como una anomalía, más bien como estrategia adaptativa del docente en su afán de garantizar el proceso educativo.

En consecuencia, los docentes combinan estrategias utilizando las herramientas tecnológicas limitadas con las que cuentan; algunas son de uso personal. Esta hibridación resulta en lo que en párrafos anteriores se llamó resiliencia pedagógica, en la cual el docente intenta integrar la tecnología al aula, aun con todas las limitaciones inherentes al contexto. Si bien esta resiliencia permite la continuidad del proceso educativo, limita el potencial transformador que trae consigo las tecnologías del aprendizaje y el conocimiento, no por resistencia del docente, sino por todos los factores interrelacionados que inciden en el proceso de enseñanza aprendizaje.

La escasa formación docente emerge como un factor de gran importancia, debido a que el uso de la tecnología está sujeto a la forma en la cual el docente lo implemente. Lo que indica que la brecha no es solo de conocimiento, sino también de implementación, demandando de los docentes una formación continua vinculada a la adquisición de herramientas tecnológicas.

Aunque en la metodología tradicional el lápiz y papel siguen siendo importantes, el uso de tecnologías hace que los estudiantes estén más atentos a las actividades; parece que les despierta la curiosidad y les mantiene más enfocados, listos para el siguiente paso. Sin embargo, hay algo que no se puede dejar de lado. Por muy motivadora que sea la tecnología, se necesita guiar ese entusiasmo. Si no se orienta adecuadamente su uso, las herramientas digitales pueden quedarse relegados a ser solo juguetes. La clave está en cómo el docente las integra en el aprendizaje.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Por ser un estudio etnográfico, se llevó a cabo en una zona rural específica, por lo cual sus resultados se limitan a este contexto. La muestra, aunque apropiada para este estudio, no representa la totalidad de los docentes rurales; docentes de otras zonas rurales con particularidades propias de su contexto podrían presentar dinámicas diferentes. Por otra parte, la disponibilidad de tiempo de los participantes y las condiciones geográficas del contexto influyeron en el tiempo de la recolección de información. Los hallazgos obtenidos no son invalidados por estas limitaciones debido a que el estudio se centró en comprender de manera contextualizada la dualidad de las prácticas pedagógicas de los docentes de básica primaria de zona rural en el desarrollo de las competencias de lectura y escritura.

LINEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

Las líneas de investigación futuras podrían incluir estudios comparativos entre las metodologías de enseñanza entre lo rural y lo urbano. Así mismo será relevante ampliar la investigación en otros grados y en otras áreas con el propósito de comprender cómo se dan estas dinámicas en el proceso de enseñanza aprendizaje utilizando herramientas tecnológicas. También se podrán

llevar a cabo investigaciones sobre los factores interrelacionados con el aprendizaje de los estudiantes del contexto rural. Otra línea de investigación podría verse enmarcadas en evaluar la incidencia o impacto de las tecnologías en los procesos de enseñanza de la lectura y la escritura, abordada desde el carácter cuantitativo.

RECONOCIMIENTO

La autora agradece a los docentes y directivos de la Institución Educativa Rural Ana Joaquina Rodríguez de Cañaverales del municipio de San Juan del Cesar, La Guajira, Colombia por su colaboración, disposición e interés durante el desarrollo del proceso investigativo.

CONFLICTO DE INTERÉS

La autora declara que no existe ningún conflicto de interés relacionado con la publicación del presente artículo.

REFERENCIAS

- Álvarez-Gayou, J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y metodología*. Paidós Educador.
- Álvarez-Quiroz, G., & Blanquicett Romero, J. (2015). Percepciones de los docentes rurales sobre las TIC en sus prácticas pedagógicas. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 26(51), 371-395. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5265877>
- Area, M., Hernández, V., & Sosa, J. J. (2016). Modelos de integración didáctica de las TIC en el aula. *Comunicar*, 24(47), 79-87.
- Area, M., Santana, P. J. y Sanabria, A. L. (2020). La transformación digital de los centros escolares. Obstáculos y resistencias. *Digital Education Review*, 37, 15-31.
- Beltran, B. (2023). Retos para la Enseñanza de la Lectura en el Contexto Rural de Colombia. (PDF) Retos para la Enseñanza de la Lectura en el Contexto Rural de Colombia (researchgate.net)
- Blanco, J. (2023). Practicas docentes en aulas multigrados del sector rural. conocimiento, investigación y educación CIE, 1(16), 58-68. <https://doi.org/10.24054/cie.v1i16.2428>
- Boix, R. y Buscà, F. (2020). Competencias del Profesorado de la Escuela Rural Catalana para Abordar la Dimensión Territorial en el Aula Multigrado. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 18(2), 115-133. <https://doi.org/10.15366/reice2020.18.2.006>
- Bonilla, O., & Muñoz, D. (2022). Educación rural mediada por tecnología tradicional en tiempos de pandemia 2020-2022. *Revista Entre Ciencia e Ingeniería*, 16(31), 51-59. <https://doi.org/10.31908/19098367.2778>
- Botero, S. M., & Cardona, J. E. (2024). Desafíos y oportunidades para la integración de las TIC en entornos educativos rurales. *Actualidades Pedagógicas*, 84, 1-21. <https://doi.org/10.19052/ap.vol1.iss84.5193>
- Caballeros, M., Gálvez, J., & Sazo, E. (2014). El aprendizaje de la lectura y escritura en los primeros años de escolaridad: experiencias exitosas de Guatemala. *Revista Interamericana de Psicología*, 48(2), 212-222. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28437146008>
- Camps, A., y Dolz, J. (1995). Introducción: enseñar a argumentar, un desafío para la escuela actual. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 7 (26),
- Carrete, N., & Domingo, L. (2023). Transformación digital y educación abierta en la escuela rural. *Revista Prisma Social*, (41), 95-114. <https://revistaprismasocial.es/article/view/5058>
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas: Sobre la lectura crítica*. Anagrama. (PDF) Cassany, Daniel "Tras las líneas"
- Cassany, D. (2021). Enseñar a escribir en el siglo XXI: retos y posibilidades. *Lenguaje y Textos*, 53,
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (1998). *Enseñar lengua* (5.ª ed.). Editorial Graó.
- Cope, B., y Kalantzis, M. (2009). 'Multiliteracies': New literacies, new learning. *Pedagogies: An International Journal*, 4 (3),
- Cossio, J. A. (2023). Prácticas educativas de maestros de educación básica: cartografía social en contextos diferenciados. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 53(3), 215-248. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rlee/v53n3/2448-878X-rlee-53-03-215.pdf>

- Díaz Barriga, Á. (2013). TIC en el trabajo del aula. Impacto en la planeación didáctica. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 4(10), 3-21. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2013.10.88>
- Escobar A, I. Y. (2026). Revisión sistemática desde el constructor de brecha digital en territorios Etnoeducativos. *Revista GADE: Revista Científica*, 5(1). <https://revista.redgade.com/index.php/Gade/article/view/774>
- Escobar, L., Hernández, I., & Uribe, H. (2020). Educación inclusiva: una tendencia que involucra a la escuela rural. *Delectus*, 3(2), 47-57. <https://doi.org/10.36996/delectus.v3i2.46>
- Fernández G, S. (2025). *Teoría y práctica de la investigación etnográfica*. Editorial Trotta.
- Fernández, J., & Quingaísa, E. (2021). Trayectorias y aspiraciones de jóvenes rurales en territorios en transformación: el caso de zonas rurales de Cayambe, Ecuador. *Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (32), 157-188. <https://doi.org/10.4422/ager.2021.11>.
- Ferreiro, E. (2020). Alfabetización: pasado, presente y futuro. *Cuadernos de Pedagogía*, 508,
- Ferreiro, E., & Teberosky, A. (1979). *Los sistemas de escritura en el desarrollo del niño*. Siglo XXI Editores.
- Ferreiro, R. (2010). Estrategias didácticas del aprendizaje cooperativo: El constructivismo social, una nueva forma de enseñar y aprender (Reimpresión). Editorial Trillas.
- Galván, L. (2020). Educación rural en América Latina: escenarios, tendencias y horizontes de investigación. *Márgenes, Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1(2), 48-69. <https://doi.org/10.24310/mgnmar.v1i2.8598>
- Gibbs, A. (1997). Focus groups. *Social Research Update*, (19). <https://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU19.html>
- Goodman, K. S. (1986). *What's whole in whole language?* Heinemann.
- Hager, K. D. y Fiechtl, B. J. (2019). Evolution of technology-enhanced alternative preparation for special education teachers. *Rural Special Education Quarterly*, 38(3), 162-176. <https://doi.org/10.1177/8756870519860070>
- Hernández S, R., Fernández C, C., & Baptista L, P. (2000). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.a ed.). McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A.
- Hesse-Biber, S. N., & Leavy, P. (2019). *The practice of qualitative research*
- Illicachi G, R. (2026). Teaching reading from a sociocultural perspective in rural basic education: a systematic review. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10519270.pdf>
- Kvale, S. (2007). *Doing interviews*. SAGE Publications.
- Marín, D., López, S., Castro, M. M. y Rodríguez, J. (2020). Competencia digital en la escuela: un estudio bibliométrico. *Revista Iberoamericana de Tecnologías del Aprendizaje*, 15(4), 381-388.
- Mendoza, L. (2020). Lo que la pandemia nos enseñó sobre la educación a distancia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 50(Esp.), 343-352. <https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.119>
- Ministerio de Educación Nacional. (2013). *Competencias TIC para el desarrollo profesional*

- docente.
https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-339097_archivo_pdf_competencias_tic.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2016). Derechos básicos de aprendizaje: Lenguaje (Vol. 2). Panamericana Formas e Impresos. https://wccoperudeb.com/wp-content/uploads/2019/05/DBA_Lenguaje.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2019). Plan Especial de Educación Rural: Hacia la formación integral y el desarrollo de capacidades en el sector rural. https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-385568_recurso_1.pdf
- Molina-Pacheco, L. E., & Mesa-Jiménez, F. Y. (2018). Las TIC en escuelas rurales: realidades y proyección para la integración. *Praxis & Saber*, 9(21), 75-98. <https://doi.org/10.19053/22160159.v9.n21.2018.8924>
- Mora Rosales, J. C. (2023). Principios básicos de metodología de la investigación científica. Ediciones Uleam.
- Muñoz P, A. G., Jiménez M, F. J., Villalva P, A. M., & MedinaC, A. R. (2025). Barreras pedagógicas de los docentes del sector rural en el proceso de enseñanza: revisión sistemática. *Cienciamatria*, 11(20). <https://doi.org/10.35381/cm.v11i20.1547>
- Navarro, A. (2023). El nuevo rol del docente en el contexto de las tecnologías de la información y comunicación. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 4(1), 3778–3789. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.52>
- Paidicán, M. A., & Arredondo, P. A. (2024). Conocimiento técnico pedagógico del contenido (TPACK) en contextos rurales: Una revisión bibliográfica. *REXE- Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 23(51), 128–152. <https://doi.org/10.21703/rexe.v23i51.2183>
- Parra-Bernal, L. R., Menjura-Escobar, M. I., Pulgarín-Puerta, L. E., & Gutiérrez, M. M. (2021). Las prácticas pedagógicas: Una oportunidad para innovar en la educación. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 17(1), 70–94. <https://doi.org/10.17151/rlee.2021.17.1.5>
- Pineda, M. A., & Loaiza, D. A. (2018). La práctica pedagógica como herramienta compleja: Un análisis de sus dimensiones. *Revista de Ciencias de la Educación*, 22(1), 120-135.
- Pulgarín, M. A., Gallego, A. F., Mondéjar, J. J., & Ríos, A. H. (2024). Análisis de las prácticas educativas situadas en el contexto rural en el marco del Modelo de Escuela Nueva y didáctica multigrado en Colombia. *Revista Amauta*, 22(43), 97–122. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9662361.pdf>
- Pulgarín, M. C., Gallego H, A. F., Mondéjar R, J. J., y Ríos Serna, A. H. (2024). Análisis de las prácticas educativas situadas en el contexto rural en el marco del Modelo de Escuela Nueva y didáctica multigrado en Colombia, 22(43), 97-122.
- Pulgarín, M., Fierro, B., Ossa, E., García, A. y Meneses, M. (2023). Hacia una cultura de alfabetización académica universitaria Conceptos y estrategias para la comprensión de textos académicos. *Corporación Universitaria Minuto de Dios*. <https://doi.org/10.26620/uniminuto/978-958-763-615-4>
- Ramírez, J. C. (2024). El currículo rural en Colombia. Problematicación e institucionalización de la educación rural. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 5(4), 472–600. <https://revistavitalia.org/index.php/vitalia/article/download/379/661/1888>
- Rodríguez, J., Area, M., & Parcerisa, A. (2023). Tecnología y Escuela Rural: Avances y Brechas. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 21(3),

- 139-157. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9004094.pdf>
- Smith, F. (1983). *Comprensión de la lectura: Análisis psicolingüístico de la lectura y su aprendizaje*.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2.^a ed.). Sage Publications.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia.
- UNESCO. (2020). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo 2020: Inclusión y educación: todos y todas sin excepción*. UNESCO. <https://doi.org/10.54676/WWUU8391>
- Vélez Jiménez, D., & Ocampo Eyzaguirre, D. (2025). *La investigación cualitativa en la formación de investigadores*. Universidad Nacional de Huancavelica.
- Vera, N. (2025). La didáctica de la educación rural mediada por las tecnologías de la información y la comunicación. *DIALÉCTICA*, 2(25). <https://doi.org/10.56219/dialectica.v2i25.4023>
- Villegas Monsalve A., Ocampo Serna D. M. y Ruiz Ortega F. J. (2022). La argumentación y cambio químico multigrado. *Educación* <https://doi.org/10.22201/fq.18708404e.2022.4.0.78089>
- Vygotski, L. S. (1995). *Pensamiento y lenguaje*.
- Zaldívar, G., & García, M. (2025). Barreras pedagógicas de los docentes del sector rural en el proceso de enseñanza: revisión sistemática. *Scielo Venezuela*. https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2542-30292025000100173