



Lorna Cruz-Rizo

**E-mail:** lorna.cruZR@ug.edu.ec

**Orcid:** <https://orcid.org/0000-0002-6483-6080>

Eneida Catalina Matos-Hernández

**E-mail:** eneida.matosh@ug.edu.ec

**Orcid:** <https://orcid.org/0000-0001-7335-8976>

Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador

## Cita sugerida (APA, séptima edición)

Cruz-Rizo, L., & Matos-Hernández, E. C. (2025). Para un perfeccionamiento de la publicación científica en educación superior: estrategia de redacción ético-colaborativa. *Portal de la Ciencia*, 6(3), 433-445, DOI: <https://doi.org/10.51247/pdlc.v6i3.624>.

==== o ====

## Para un perfeccionamiento de la publicación científica en educación superior: estrategia de redacción ético-colaborativa.

### RESUMEN

El artículo propone una estrategia institucional de redacción científica ético-colaborativa orientada a fortalecer la publicación científica en la educación superior. Parte de la necesidad de superar el modelo individualista de publicación, fomentando espacios colaborativos conocidos como grupos de escritura. Se fundamenta en referentes teóricos que destacan la comunidad, la retroalimentación y la interdisciplinariedad como pilares para mejorar la calidad de este proceso. Se identifica, a través de indicadores cualitativos, una baja participación docente en la publicación científica, publicaciones desvinculadas del área de experticia o sin pertenencia a redes institucionales, y casos asociados a revistas de baja calidad. Estos hallazgos justifican la necesidad de una estrategia colaborativa con enfoque ético, que no solo oriente la escritura, sino que también evalúe críticamente la calidad y legitimidad de las revistas meta. La metodología del estudio se basa en la sistematización de experiencias de investigación universitaria y observación institucional. La estrategia propuesta incluye cinco etapas: organización de grupos según afinidades y líneas de investigación, verificación rigurosa de la revista destino, redacción colectiva de los textos, socialización interna para revisión y edición, y gestión responsable de la publicación. Esta propuesta busca consolidar una cultura científica basada en la ética, la calidad editorial y el trabajo colaborativo, fortaleciendo la credibilidad institucional y el impacto de la producción académica.

**Palabras clave:** redacción científica, colaboración académica, ética investigativa, grupos de escritura, publicaciones científicas

## **To improve scientific publishing in higher education: an ethical-collaborative writing strategy**

### **SUMMARY**

The article proposes an institutional strategy for ethical and collaborative scientific writing aimed at strengthening scientific publication in higher education. It begins with the need to move beyond the individualistic model of publishing by fostering collaborative spaces known as writing groups. The strategy is grounded in theoretical references that emphasize community, feedback, and interdisciplinarity as key pillars for improving the quality of this process. Through qualitative indicators, the study identifies low faculty participation in scientific publication, publications disconnected from the authors' area of expertise or lacking affiliation with institutional networks, and instances linked to low-quality journals. These findings justify the need for a collaborative strategy with an ethical approach—one that not only guides the writing process but also critically assesses the quality and legitimacy of target journals. The study's methodology is based on the systematization of university research experiences and institutional observation. The proposed strategy includes five stages: organizing groups according to affinities and research lines, rigorous verification of the target journal, collective writing of texts, internal sharing for review and editing, and responsible publication management. This proposal seeks to build a scientific culture based on ethics, editorial quality, and collaborative work, thereby strengthening institutional credibility and the impact of academic output.

**Keywords:** scientific writing, academic collaboration, research ethics, writing groups, scientific publications.

==== o ====

## **Para melhorar a publicação científica no ensino superior: uma estratégia de escrita ético-colaborativa**

### **RESUMO**

O artigo propõe uma estratégia institucional para a escrita científica ética e colaborativa visando fortalecer a publicação científica no ensino superior. Ela surge da necessidade de superar o modelo editorial individualista, fomentando espaços colaborativos conhecidos como grupos de escrita. Baseia-se em referenciais teóricos que enfatizam a comunidade, o feedback e a interdisciplinaridade como pilares para melhorar a qualidade desse processo. Indicadores qualitativos identificam baixa participação docente em publicações científicas, publicações sem relação com sua área de atuação ou sem vinculação a redes institucionais e casos associados a periódicos de baixa qualidade. Essas descobertas justificam a necessidade de uma estratégia colaborativa com foco ético, que não apenas oriente a escrita, mas também avalie criticamente a qualidade e a legitimidade dos periódicos-alvo. A metodologia do estudo baseia-se na sistematização de experiências de pesquisa universitária e na observação institucional. A estratégia proposta contempla cinco etapas: organização de grupos por afinidades e linhas de pesquisa, verificação rigorosa do periódico-alvo, escrita coletiva dos textos, compartilhamento interno para revisão e edição e gestão responsável da publicação. Esta proposta busca consolidar uma cultura científica pautada na ética, na qualidade editorial e no trabalho colaborativo, fortalecendo a credibilidade institucional e o impacto da produção acadêmica.

**Palavras-chave:** escrita científica, colaboração acadêmica, ética em pesquisa, grupos de escrita, publicações científicas

## INTRODUCCIÓN

Recientemente, diversos investigadores han denominado al proceso de redacción científica en grupos como "grupos de escritura", resaltando la importancia del enfoque colaborativo para potenciar la escritura académica y fortalecer la interacción y el apoyo investigativo entre docentes en el contexto de la Educación Superior.

Una revisión bibliográfica sobre la redacción científica en espacios académicos revela que varios autores han abordado esta temática, enfatizando la necesidad de conformar estos grupos de escritura. Cada uno de ellos ha aportado un detalle significativo a este enfoque conceptual y práctico.

Belcher (2019) subraya la necesidad de no solo crear grupos de escritura, sino de fomentar grupos de apoyo, destacando la colaboración como una herramienta efectiva para el éxito en la publicación de artículos científicos.

Por su parte, Thomson y Kamler (2013) proponen estrategias para publicar en revistas indexadas, resaltando la importancia de los grupos de escritura como espacios de ayuda y apoyo en las publicaciones científicas.

En esta misma línea, diversos autores latinoamericanos han contribuido significativamente a la discusión sobre la publicación científica en el ámbito académico. Miyahira (2017) enfatiza la relevancia de la publicación científica en las instituciones de educación superior. González y Cruz (2022) analizan la evaluación cualitativa como una herramienta de enseñanza-aprendizaje evidenciada en publicaciones científicas. González-Argote y Castillo (2021) comparten lecciones aprendidas sobre la publicación científica estudiantil. Hernández (2013) resalta la investigación como una función inherente a la educación superior. Chávez (2019) discute la difusión y publicación científica en el contexto universitario. Pulido-Medina y Mejía (2018) examinan las características y los factores asociados a la publicación de los docentes. Finalmente, Medina-Campaña (2021) aborda los retos que se presentan en la publicación científica a nivel de pregrado.

Por otro lado, Murray (2014) destaca el papel crucial de la comunidad y el entorno social en el desarrollo de la escritura académica. Este autor señala que los grupos de escritura ofrecen un espacio de apoyo que puede ayudar a superar los bloqueos comunes en el proceso de escritura y, además, contribuir a la mejora del trabajo académico. En una línea similar, Sword (2017), a través de una investigación cualitativa basada en entrevistas y estudios de caso, también resalta el valor de la comunidad en el fomento de la creatividad y la perseverancia necesarias para llevar a cabo el trabajo académico de manera exitosa.

Castillo et al. (2018), mencionan que las investigaciones ponen de manifiesto que los grupos de escritura promueven la redacción científica como una actividad inherentemente colaborativa, a pesar de que a menudo se percibe como una tarea individual (De Filippo et al., 2014; Hernández Moreno, 2018). Esta dinámica colaborativa potencia significativamente el intercambio de ideas entre los participantes, facilita la recepción de retroalimentación constructiva y fomenta un sentido de responsabilidad mutua hacia los objetivos de escritura. Esta conceptualización representa un cambio importante respecto a la idea de la producción científica como un esfuerzo aislado (Ponce-Torres et al., 2018; Valenzuela-Rodríguez et al., 2015).

Diversos autores han propuesto procedimientos detallados para la creación y el funcionamiento efectivo de los grupos de escritura académica. Estos procedimientos abarcan aspectos cruciales como la selección de los miembros del grupo, la organización de las sesiones de trabajo y la implementación de estructuras claras para la redacción y la revisión colaborativa.

Entre estos autores, destaca la propuesta de Murray (2014) con respecto a la selección de los miembros. Si bien sugiere que los integrantes compartan un nivel similar de experiencia y objetivos para facilitar el trabajo en conjunto, también enfatiza la riqueza que aporta la diversidad en los enfoques y las perspectivas individuales (Concepción González y Ramos González, 2015). En este sentido, resalta el valor del trabajo interdisciplinar, ya que puede enriquecer significativamente los debates y proporcionar una comprensión más integral de los temas abordados.

En cuanto a la organización de las sesiones, Murray (2014) sugiere la realización de reuniones regulares, preferiblemente con una frecuencia semanal, para mantener la continuidad y el impulso del trabajo. Propone que cada sesión se estructure en bloques de tiempo dedicados a diferentes actividades, como la escritura individual, la discusión en grupo de los avances y la revisión detallada de los trabajos de los miembros. Subraya, además, la importancia de cultivar un ambiente de apoyo mutuo dentro del grupo, donde la retroalimentación se ofrezca de manera constructiva y se centre en la mejora continua del trabajo de cada participante (González Ramos et al., 2015; Naranjo et al., 2016).

Es importante señalar que la concepción de los grupos de escritura académica trasciende la idea de estar conformados únicamente por profesores con amplia experiencia. Por el contrario, estos grupos deben integrar también a profesores noveles, quienes pueden enriquecer su práctica a través del intercambio de experiencias y conocimientos ya consolidados. En este sentido, se subraya la necesidad de fomentar un ambiente de apoyo y confianza mutua dentro del grupo (Jáimez, 2011; Rodríguez Núñez, 2011).

En el panorama actual de la investigación científica, el modelo del investigador aislado que trabaja en una única disciplina está siendo progresivamente reemplazado por nuevas formas de producción del conocimiento. Estas nuevas formas se caracterizan por enfoques transdisciplinarios y transculturales, así como por una colaboración genuina y una búsqueda de la autenticidad científica en el trabajo conjunto (Sánchez Upegui, 2012).

Por otro lado, la creciente presión sobre las instituciones de educación superior para aumentar el número de artículos científicos publicados ha generado la aparición de algunas revistas científicas cuyo principal interés parece centrarse en los beneficios económicos derivados de las publicaciones. Esta situación puede comprometer la credibilidad y la calidad de los hallazgos publicados, generando preocupación en la comunidad académica (Góngora-Gómez et al., 2020; Rodríguez Tuesta, 2023).

Shen, C., y Björk, B. (2015) estudia el incremento de estas revistas depredadoras en el acceso abierto, identificando patrones y características del mercado. Los autores utilizan datos longitudinales para examinar cómo ha evolucionado este fenómeno y discuten sus implicaciones para la ciencia.

Moher et al. (2017) defienden la creación de acciones colectivas de modo que se logre resguardar la ética científica combatiendo la proliferación de estas publicaciones. Estos autores argumentan el impacto negativo de las revistas depredadoras en la ciencia, incluyendo la pérdida de tiempo, recursos y credibilidad.

Muchas de estas revistas logran su indexación en bases de datos, por lo que ya se han propuesto estrategias para identificarlas y evitarlas. En tal sentido, Grudniewicz et al., (2019) proponen una definición formal de "revistas depredadoras" y discuten cómo estas publicaciones afectan negativamente la ciencia.

Estas prácticas carentes de ética en la publicación científica socavan la producción auténtica de conocimiento, al evidenciar que dichas publicaciones se convierten en un fin en sí mismas, en lugar de ser el resultado natural de un proceso investigativo riguroso. Un proceso investigativo válido debe caracterizarse por el esfuerzo y la dedicación a la ciencia

por parte de un grupo de investigadores que, mediante la colaboración, legitiman la solidez de sus hallazgos (Alexánder, 2011; Koval, 2013).

La proliferación de estas revistas cuestionables erosiona la credibilidad de la ciencia y la ética profesional. Además, fomenta desigualdades entre los investigadores, ya que en ocasiones se prioriza la cantidad de artículos y libros publicados en un período determinado, en detrimento del impacto real y la aplicabilidad de los resultados científicos (Anaya-Figueroa et al., 2023).

Ante esta situación, resulta imperativo que las instituciones académicas refuercen la promoción de prácticas científicas que se sustenten en el impacto tangible de los resultados de la investigación en contextos de aplicación. Asimismo, se necesita resignificar el trabajo colaborativo, enfatizando la ética y la responsabilidad profesional, y crear las condiciones propicias para una escritura científica respaldada por procesos investigativos pertinentes, relevantes y novedosos. Finalmente, es crucial fomentar una educación científica que capacite a los investigadores para discernir la legitimidad de las diferentes revistas académicas (Simangas Villalobos et al., 2024).

Se justifica, por tanto, la necesidad de dar seguimiento académico- científico y apoyo institucional a los docentes en su proceso de redacción científica para garantizar la ética y transparencia de este proceso, así como la credibilidad de sus publicaciones.

La mayoría de los autores consultados insisten en la gestión organizativa y de planificación de los grupos de redacción científica, aspecto válido, sin embargo, se hace necesario hacer propuestas de procedimientos dirigidos esencialmente al proceso institucionalizado de redacción científica desde el fomento de la ética y la colaboración.

Todo ello nos apunta a repensar como problema el cómo elaborar artículos y libros científicos que sean representativos de los procesos investigativos desde evidenciar resultados de ciencia significativos alcanzados a partir del trabajo individual- colaborativo y la ética profesional.

El objetivo de esta investigación es elaborar una estrategia institucionalizada para la redacción ética, científica y colaborativa de textos publicables. La metodología utilizada es esencialmente cualitativa, basada en la sistematización de experiencias, utilizando indicadores de análisis para una valoración crítico-reflexiva desde, en y para la práctica profesional investigativa. El resultado es la estrategia presentada que se distingue de propuestas anteriores por incluir en el proceso de redacción colaborativa la verificación de la calidad de la revista meta y la socialización sistemática de avances de construcción del texto científico, así como sustentarse en el apoyo institucional.

### **Metodología**

Dado que el presente estudio se basa en la experiencia acumulada en procesos de gestión de la investigación dentro de varias instituciones de educación superior, se optó por la sistematización como enfoque metodológico cualitativo, privilegiando el análisis reflexivo de las prácticas antes que la cuantificación de resultados.

Por ende, la metodología utilizada se basó en el método de sistematización de experiencias avalado por más de treinta años dedicados a la investigación científica y a la interacción académica en Instituciones de Educación Superior. Se constituye, por tanto, en una interpretación crítica de los eventos vividos por las autoras de este artículo y basada en una profundización teórica. La reflexión viene sustentada en las experiencias alcanzadas desde y en la práctica de la docencia e investigación universitaria.

Se empleó, además, la observación en los ambientes universitarios, lo que significa una investigación de carácter esencialmente cualitativa y no experimental. La observación se

basó en indicadores de análisis que permitieron el estudio como sustento ejemplificador de las reflexiones realizadas.

Para este estudio, se elaboraron los siguientes indicadores de análisis, como aspectos que pudieran manifestar inconsistencias en el proceso de publicación de resultados reales de investigación:

#### Indicadores

1. Investigadores que publican en un ciclo académico con relación al total de docentes.
2. Investigadores que publican en temas no relacionados con su área de desempeño profesional.
3. Investigadores que publican con investigadores de otros contextos ajenos a la integración en redes o grupos de investigación.
4. Investigadores que publican de forma aislada sin pertenecer a proyectos de investigación y/o grupos de investigación.
5. Investigadores que publican en revistas no indexadas en las bases de datos reconocidas por el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES).
6. Investigadores que publican en revistas que tienen errores de ortografía, gramática y estilo científico en sus números.

## RESULTADOS

Los argumentos presentados en este trabajo se basan en experiencias de gestión académica, sin divulgar información confidencial ni datos individuales, con el propósito de mejorar los procesos colaborativos de producción científica.

Es por ello, que el diagnóstico realizado no se centra en una sola Institución de Educación Superior sino en varias de ellas, en las cuales se ha interactuado a partir del desempeño profesional de las autoras de este artículo y donde se ha evidenciado la necesidad de perfeccionar el proceso de redacción científica y sus publicaciones en revistas indexadas que exhiban transparencia y credibilidad científica. La sistematización de experiencias se ha basado, además, de la observación de los procesos de gestión investigativa y de publicaciones científicas institucionales en la participación en eventos científicos, en procesos de capacitación docente, en la valoración de indicadores de autoevaluación de carreras, entre otros eventos vividos.

Indicador 1: Investigadores que publican en un ciclo académico con relación al total de docentes

Se ha observado un bajo porcentaje de docentes que publican por ciclo académico lo que refleja una cultura institucional de investigación y producción científica que necesita reforzarse. Esta situación sugiere barreras estructurales como la falta de acompañamiento metodológico, la escasez de tiempo destinado a la investigación o una limitada formación en redacción científica. Este comportamiento justifica la necesidad de crear espacios de escritura colaborativa que acompañen, motiven y organicen el proceso de producción de artículos dentro de un entorno formativo y ético.

Indicador 2: Investigadores que publican en temas no relacionados con su área de desempeño profesional

El número de investigadores que publican en temas no relacionados con su área de desempeño profesional ha mostrado un aumento leve, pero sostenido. La publicación en temas ajenos a la práctica profesional revela un fenómeno que puede vincularse a la presión por cumplir con indicadores institucionales, más que con una motivación genuina por contribuir al conocimiento desde el contexto profesional. Esta desconexión puede debilitar la

profundidad y pertinencia del trabajo publicado, además de cuestionar la integridad epistemológica del proceso. Una estrategia de redacción colaborativa permitiría alinear los esfuerzos de publicación con las líneas de investigación institucionales y las áreas de experticia del cuerpo docente.

Indicador 3: Investigadores que publican con autores de otros contextos ajenos a redes o grupos institucionales

Este indicador muestra una tendencia creciente a la publicación conjunta con autores que no pertenecen al mismo contexto académico o institucional. Aunque la colaboración interdisciplinaria y externa es, en principio, enriquecedora, en este caso no parece responder a la integración en redes de investigación consolidadas ni a proyectos comunes. Este tipo de asociaciones, sin una base profesional clara, pueden generar dudas sobre la organicidad del proceso de construcción del conocimiento compartido.

Es importante reflexionar sobre cómo, en contextos donde se privilegia la cantidad de publicaciones por encima de su calidad o pertinencia, pueden surgir mecanismos que instrumentalizan la autoría científica. En algunos casos, se observan patrones de publicación en los que las coautorías se establecen sin vínculos visibles de trabajo conjunto o sin evidencias de un proceso de investigación compartida. Estas prácticas, aunque no siempre documentadas formalmente, plantean riesgos éticos y afectan la credibilidad del sistema de evaluación académica.

Una estrategia de redacción colaborativa institucional permitiría fortalecer la transparencia y trazabilidad de los procesos de escritura, propiciando una cultura investigativa que priorice el trabajo conjunto, la construcción reflexiva del conocimiento y la integridad académica como principios fundamentales.

Indicador 4: Investigadores que publican sin pertenecer a proyectos o grupos de investigación

Las publicaciones aisladas sin pertenecer a un grupo de investigación o sin estar vinculado a un proyecto formal han estado presentes de manera creciente. Esto es un síntoma de una producción científica desconectada del entramado institucional. Esta práctica, aunque legítima en lo individual, debilita la construcción de comunidades académicas y limita la posibilidad de generar impactos colectivos. Una estrategia de redacción colaborativa podría integrar a docentes con distintos niveles de experiencia en procesos comunes, permitiendo el fortalecimiento de las líneas investigativas institucionales y promoviendo una ética compartida de producción del conocimiento.

Indicador 5: Investigadores que publican en revistas no indexadas en bases de datos reconocidas por el CACES

Aunque no se identificaron casos registrados en este indicador, es importante analizarlo con cautela. Actualmente, algunas revistas consideradas predatoras han logrado posicionarse en bases de datos de reconocido prestigio, lo que dificulta distinguir la verdadera calidad editorial. Este hecho subraya la importancia de no limitar el análisis al criterio de indexación, sino evaluar la legitimidad, el proceso de arbitraje y los valores éticos de las revistas en las que se publica. La redacción colaborativa institucional permitiría crear mecanismos colectivos de evaluación y selección de revistas confiables, previniendo prácticas editoriales cuestionables.

Indicador 6: Investigadores que publican en revistas con errores ortográficos, gramaticales o de estilo científico en sus números

Se han publicado artículos en revistas con presencia de errores de redacción en sus números. Esto puede tener múltiples causas, pero uno de los factores recurrentes es la baja exigencia de los procesos de arbitraje por parte de algunas revistas. Este patrón puede

estar vinculado con publicaciones en revistas de baja calidad editorial o, incluso, revistas predatoras que, a pesar de su inclusión en índices reconocidos, no garantizan un control riguroso de calidad. En este contexto, una estrategia de redacción colaborativa permitiría establecer espacios de revisión entre pares, tutorías editoriales y formación en escritura científica, como parte de una cultura de calidad y ética académica compartida. Este proceso ha de incluir, además la evaluación de la calidad de la revista meta, antes de enviar el artículo para el proceso de arbitraje y posible publicación.

Estos resultados analizados cualitativamente evidencian una producción científica dispersa y, en varios casos, desvinculada de procesos investigativos sólidos o de redes institucionales. Este panorama refuerza la urgencia de diseñar una estrategia de redacción colaborativa institucional, entendida no solo como un mecanismo técnico, sino como una herramienta de acompañamiento ético, pedagógico y colectivo para fortalecer la escritura académica con calidad, coherencia y sentido de comunidad investigativa.

## DISCUSIÓN

### Estrategia de redacción científica institucional ético- colaborativa



Objetivo: Sistematizar la construcción de textos científicos a través de la redacción ético-colaborativa para elevar la calidad de la gestión de publicación institucional.

- Condiciones necesarias para la implementación de la estrategia
  - Los gestores de investigación y del conocimiento deberán contar con la aprobación de la estrategia de parte de las autoridades.
  - Los docentes deberán contar con una investigación relevante previamente realizada acorde a las líneas de investigación institucionales.
  - Los docentes deberán contar con horas asignadas a la producción científica en su carga horaria.
  - Los docentes deberán mostrar una predisposición positiva hacia la redacción científica colaborativa.

1. Etapa organizativa
  - Socialización y perfeccionamiento de la estrategia
  - Creación de grupos de redacción científica, según los siguientes criterios:
    - ✓ Campo de formación: Fundamentos teóricos, Praxis profesional, Epistemología y metodología de la investigación, Integración de saberes, contextos y cultura, Comunicación y lenguajes
    - ✓ Campo disciplinar: literatura, lingüística, inglés general, filosofía, pedagogía, didáctica...
    - ✓ Tipo de gestión: Vinculación con la sociedad, Prácticas preprofesionales, Titulación, Acreditación, Coevaluación.
    - ✓ Unidad de organización curricular: Unidad básica, Unidad Profesional, Unidad de Titulación
    - ✓ Redes de investigación y grupos o proyectos a los que se pertenezca
    - ✓ Otros intereses afines (precisar cuál)
  - Selección de los coordinadores de cada grupo, preferiblemente con grado científico de doctor en ciencias.
  - Establecimiento de los horarios de consulta con el Gestor del Conocimiento y el Gestor de Investigación.
2. Etapa de verificación de la calidad de la revista meta
  - La revista deberá estar indexada en alguna de las bases de datos aprobadas por el CACES.
  - Revisión del sitio web de la revista y al menos cinco artículos de los últimos números publicados para comprobar que no existan errores de ortografía, gramática y redacción en general.
  - Comprobación de la existencia de una explicación clara acerca de los costos de publicación, como el Article Processing Charge (APC).
  - Verificación de los miembros del Comité Editorial y sus afiliaciones.
  - Verificación de si la revista está en Beall's List (archivada, pero aún útil): <https://beallist.net/>
  - Utilización de la guía completa para evaluar revistas: Think. Check. Submit. (<https://thinkchecksubmit.org>) de considerarse necesario.
3. Etapa de redacción de textos grupales
  - Precisión del tipo de texto a construir: artículo de investigación original, artículo de revisión, libro científico, libro académico.  
En dependencia del tipo de texto a construir:
    - Selección del tema investigado.
    - Redacción de la sistematización teórica del tema seleccionado.
    - Redacción de la metodología de la investigación realizada.
    - Redacción de los resultados y discusión de la investigación realizada.
    - Redacción de la introducción.
    - Redacción del resumen.
  - Otra forma de redactar, según el tipo de texto puede ser:
    - Selección del tema investigado.
    - Redacción de la sistematización teórica del tema seleccionado.
    - Redacción de la metodología de la investigación.
    - Redacción del desarrollo.
    - Redacción de las conclusiones.
    - Redacción de la introducción.
    - Redacción del resumen.
  - En caso de redactar un libro, se tendrá en cuenta:
    - Selección del tema investigado.

- Diseño de la estructura del texto a redactar.
- Redacción de la sistematización teórica del tema seleccionado.
- Redacción de las partes del texto:
  - o introducción,
  - o capítulos,
  - o prólogo,
  - o epílogo
  - o índice
- 4. Etapa de socialización del texto construido
  - Presentación oral del borrador del texto redactado.
  - Intercambio grupal de los textos científicos construidos.
  - Revisión-edición grupal de los textos construidos.
  - Presentación del texto científico final.
- 5. Etapa de gestión de la publicación del texto redactado
  - Envío del texto a la revista o editorial meta con copia a la Gestoría del Investigación y del Conocimiento.
  - Corrección del texto, según los señalamientos recibidos del arbitraje, con apoyo grupal.
  - Envío del texto perfeccionado
- 6. Etapa de validación de la publicación
  - Presentación de la documentación a la gestoría de la facultad.
  - Envío de la certificación de publicación a la Gestoría de Investigación de la carrera.
- Retroalimentación de la estrategia
  - Análisis cualitativo de la calidad de los textos construidos.
  - Análisis de los resultados obtenidos con la implementación de la estrategia: estudio cuantitativo comparativo entre el número de publicaciones gestionadas antes y después de la aplicación de la estrategia, considerando los siguientes indicadores:
    - ✓ Publicaciones en temas no relacionados con el área de desempeño profesional del autor.
    - ✓ Publicación con investigadores de otros contextos ajenos a la integración en redes o grupos de investigación.
    - ✓ Publicación individual, aislada, sin pertenecer a proyectos de investigación y/o grupos de investigación.
    - ✓ Publicación en revistas no indexadas en las bases de datos reconocidas por el CACES.
    - ✓ Publicación en revistas que tienen errores de ortografía, gramática y estilo científico en sus artículos previos.
  - Análisis de las debilidades de la estrategia.

Finalmente, es posible concluir que este artículo se sustenta en un proceso de meta-investigación al investigar cómo se redactan textos científicos desde una perspectiva institucional ético-colaborativa que conlleve a una publicación científica avalada por resultados en contextos reales. Se significa la propuesta de una estrategia orientada desde un objetivo central, la creación de condiciones previas para implementarla y la elaboración de las etapas con sus correspondientes procedimientos, resaltando el proceso de validación de la publicación, lo que garantizará la credibilidad de los hallazgos investigativos.

Se considera necesario continuar profundizando en esta temática por la relevancia que adquiere la construcción del conocimiento científico en la fase de publicación de los resultados de investigaciones, a partir de los modos de producción del conocimiento de

carácter interdisciplinar, transdisciplinar y transcultural. Se resalta la importancia de profundizar en otra perspectiva de análisis a partir de poder cuantificar y publicar los resultados alcanzados en los indicadores propuestos en el proceso de autoevaluación de carreras universitarias, sin violar la ética y los compromisos de confiabilidad institucionalmente adquiridos, lo que permitirá contextualizar este estudio, que se ha caracterizado esencialmente por una valoración reflexiva crítica de las experiencias vividas en el desempeño profesional.

### **LIMITACIONES DEL ESTUDIO**

Una limitación del presente estudio radica en su enfoque metodológico, basado principalmente en la sistematización de experiencias y la observación institucional en un contexto específico de educación superior. Si bien esto permitió identificar elementos clave para la propuesta de la estrategia ético-colaborativa, la ausencia de datos cuantitativos y la falta de una evaluación empírica directa de la implementación de la estrategia en diferentes grupos y áreas disciplinares podrían limitar la generalización de sus resultados y la medición precisa de su impacto a largo plazo.

### **ESTUDIOS FUTUROS**

Para futuras investigaciones, se sugiere llevar a cabo estudios de corte longitudinal que permitan evaluar la implementación y el impacto de la estrategia de redacción ético-colaborativa propuesta en diferentes instituciones de educación superior y en diversas áreas del conocimiento. Sería valioso incorporar metodologías mixtas que combinen el análisis cualitativo de las experiencias de los grupos de escritura con la recopilación y el análisis cuantitativo de indicadores de productividad científica, calidad de las publicaciones y percepción de los participantes sobre la efectividad de la estrategia. Asimismo, se recomienda explorar el papel de las tecnologías de la información y la comunicación como herramientas para facilitar y enriquecer la colaboración en los grupos de escritura.

### **RECONOCIMIENTO**

Extendemos nuestro sincero agradecimiento a los colegas docentes de la Universidad de Guayaquil por su valioso aporte y retroalimentación constante durante la reflexión y la construcción de las ideas que fundamentan este artículo. Su experiencia y compromiso con la mejora de la publicación científica fueron fundamentales para el desarrollo de esta propuesta.

### **CONTRIBUCIÓN DE LAS COAUTORAS**

- **Lorna Cruz-Rizo:** Realizó el esquema de investigación, efectuó la búsqueda exhaustiva de información guiándose por palabras clave previamente establecidas, participó activamente en el análisis y la interpretación de los referentes teóricos, y contribuyó significativamente en la redacción de la introducción, la fundamentación teórica y la discusión del artículo.
- **Eneida Catalina Matos-Hernández:** Contribuyó de manera esencial en la búsqueda y selección de información relevante, participó activamente en la elaboración de las síntesis de la información recabada, colaboró estrechamente con la colega en la redacción del informe final, y aportó en la revisión y edición del manuscrito.

### **REFERENCIAS**

Alexánder, S. (2011). Manual de Redacción Académica e Investigativa: Cómo escribir, evaluar y publicar artículos. *Católica del Norte Fundación Universitaria, Medellín*.

- Anaya-Figueroa, T. M., Brito-Garcías, J. G., & Montalvo-Castro, J. (2023). Retos de la escritura académica en estudiantes universitarios: una revisión de la literatura. *Conrado*, 19(91), 86-94.
- Belcher, W. L. (2019). *Writing your journal article in twelve weeks: A guide to academic publishing success* (2nd ed.). University of Chicago Press. [https://cdn.oujdaibrary.com/books/403/403-writing-your-journal-article-in-twelve-weeks-a-guide-to-academic-publishing-success-\(www.tawcer.com\).pdf](https://cdn.oujdaibrary.com/books/403/403-writing-your-journal-article-in-twelve-weeks-a-guide-to-academic-publishing-success-(www.tawcer.com).pdf)
- Castillo, A. A. V., Pereda, R. Q., & Maqueira, Y. R. (2018). Implicación de estudiantes de Enfermería y Tecnologías de la Salud en la publicación científica. *Revista Cubana de Tecnología de la Salud*, 9(3), 32-41.
- Chávez, I. R. (2019). La Universidad: difusión y publicación científica. *Rev. Fac. Med. Hum. Octubre*, 19(4), 9.
- Concepción González, V., & Ramos González, H. L. (2015). Publicaciones científicas de los docentes de la Facultad de Medicina de Villa Clara (2011-2013). *Edumecentro*, 7(1), 106-119.
- Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. (2023). *Modelo de evaluación externa con fines de acreditación para el aseguramiento de la calidad de las universidades y escuelas politécnicas* (Resoluciones No. 141-SO-29-CACES-2023 y No. 168-SO-37-CACES-2023, págs. 94-95, Anexo 1: 126-128). <https://www.caces.gob.ec/wp-content/uploads/2023/12/Modelo-de-Evaluacio%CC%81n-Externa-UEP-2023-1.pdf>
- De Filippo, D., Marugán, S., & Sanz-Casado, E. (2014). Perfil de colaboración científica del sistema español de educación superior. Análisis de las publicaciones en Web of Science (2002-2011).
- Góngora-Gómez, O., Zamora-Fung, R., & Riverón-Carralero, W. J. (2020). Publicación científica en revistas biomédicas por estudiantes de pregrado. *16 de Abril*, 59(275), 60-61.
- González Ramos, M. D. L. R., Sánchez Seijo, Y., Alcaide Guardado, Y., Vázquez Vega, M. J., Arteaga Valdés, B., & Cece González, L. (2015). Comportamiento de las publicaciones científicas. *Educación Médica Superior*, 29(3), 0-0.
- Gonzalez, F., & Cruz, M. (2022). La evaluación cualitativa como herramienta de enseñanza-aprendizaje en la educación superior: una revisión de la práctica en publicaciones científicas.
- González-Argote, J., & Castillo, A. A. V. (2021). Lecciones aprendidas y por aprender sobre la publicación científica estudiantil cubana. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 50(2).
- Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., ... & Lalu, M. M. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*, 576(7786), 210-212. <https://arpi.unipi.it/bitstream/11568/1016253/5/Predatory%20journals%20postprint-2.pdf>
- Hernández Moreno, V. J. (2018). La participación de los estudiantes en las publicaciones científicas. *Medicentro Electrónica*, 22(2), 106-107.
- Hernández, N. (2013). Investigar es una función inherente a la Educación Superior. *Crea Ciencia Revista Científica*, 8(2), 7-8.
- Jáimez, R. (2011). Manual de redacción académica e investigativa: cómo escribir, evaluar y publicar artículos. *Letras*, 53(84), 131-135.
- Koval, S. (2013). Introducción a la redacción académica. *Pautas formales y temáticas para el desarrollo de trabajos científicos-académicos*.

- Medina-Campaña, C. E. (2021). Retos a considerar en la publicación científica en pregrado. *Gaceta Médica Estudiantil*, 2(1), 85.
- Miyahira, J. (2017). Publicación científica: Un debe ser de las instituciones de educación superior. *Revista Médica Herediana*, 28(2), 73-74.
- Moher, D., Shamseer, L., Cobey, K. D., Lalu, M. M., Galipeau, J., Avey, M. T., ... & McGrath, T. A. (2017). Stop this waste of people, animals and money. *Nature*, 549(7670), 23-25.  
[https://www.researchgate.net/publication/319632131\\_Stop\\_this\\_waste\\_of\\_people\\_animals\\_and\\_money](https://www.researchgate.net/publication/319632131_Stop_this_waste_of_people_animals_and_money)
- Murray, R. (2014). *Writing in social spaces: A social processes approach to academic writing*. Routledge.  
[https://www.researchgate.net/publication/348861849\\_Writing\\_in\\_Social\\_Spaces\\_A\\_social\\_processes\\_approach\\_to\\_academic\\_writing](https://www.researchgate.net/publication/348861849_Writing_in_Social_Spaces_A_social_processes_approach_to_academic_writing)
- Naranjo, S., González, D. L., & Rodríguez, J. (2016). El reto de la gestión del conocimiento en las instituciones de educación superior colombianas. *Folios*, (44), 151-164.
- Ponce-Torres, C., Zevallos-Morales, A., & Aguirre, L. G. (2018). Publicaciones científicas de los directivos de investigación de las escuelas de medicina del Perú. *Gaceta Sanitaria*, 32, 317-318.
- Pulido-Medina, C., & Mejía, C. R. (2018). Publicación científica de los docentes de medicina en una universidad colombiana: características y factores asociados. *Educación Médica Superior*, 32(2), 0-0.
- Rodríguez Núñez, L. H. (2011). Reseña de "Manual de redacción académica e investigativa: cómo escribir, evaluar y publicar artículos" de Sánchez Upegui, AA. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (33), 1-3.
- Rodríguez Tuesta, B. R. (2023). La redacción académica desde el enfoque por competencias en la enseñanza del nivel superior. *Revista Educa UMCH*, (21), 101-114.
- Sánchez Upegui, A. A. (2012). Reflexiones para fortalecer la originalidad e integridad en la escritura académica e investigativa. *Revista virtual universidad Católica del Norte*, (37), 1-8.
- Shen, C., & Björk, B.-C. (2015). 'Predatory' open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC Medicine*, 13, 230.  
<https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>
- Simangas Villalobos, A. R., Enciso Soto, R. A., Collazos Roque, E. G., & Álvarez Huari, M. Y. (2024). Dominio del proceso de redacción académica en estudiantes universitarios. *Mendive. Revista de Educación*, 22(2).
- Sword, H. (2017). *Air & light & time & space: How successful academics write*. Harvard University Press.  
[https://www.researchgate.net/publication/327055954\\_Sword\\_H\\_2017\\_Air\\_Light\\_Time\\_Space\\_How\\_Successful\\_Academics\\_Write\\_Cambridge\\_MA\\_Harvard\\_University\\_Press](https://www.researchgate.net/publication/327055954_Sword_H_2017_Air_Light_Time_Space_How_Successful_Academics_Write_Cambridge_MA_Harvard_University_Press)
- Thomson, P., & Kamler, B. (2013). *Writing for peer reviewed journals: Strategies for getting published* (2nd ed.). Routledge. <https://dokumen.pub/writing-for-peer-reviewed-journals-strategies-for-getting-published-9780415809313-2012010077-9780415809306-9780203097076.html>
- Valenzuela-Rodríguez, P. Herrera-Añazco, A.V. Hernández. (2015). Producción científica de los decanos de las facultades de medicina en Perú Salud Publica Mex., 57, pp. 364-365.