Revista científica Sociedad & Tecnología

ISSN: 2773-7349

Fecha de presentación: 17/09/2026 Fecha de aceptación: 14/10/2026 Fecha de publicación: 01/11/2026

Ingrid Jamileth Castro-Mosquera
E-mail: icastro1@utmachala.edu.ec
Orcid: https://orcid.org/0009-0007-5539-1925

Dorian Gilmar Pardo-Yunga
E-mail: dpardo4@utmachala.edu .ec
Orcid: https://orcid.org/0009-0006-3907-1924

Blanca Alexandra Baldeon-Valencia
E-mail: bbaldeon@utmachala.edu.ec
Orcid: https://orcid.org/0000-0001-7183-6161

Universidad Tecnica de Machala, Machala, Ecuador

Cita sugerida (APA, séptima edición).

Castro-Mosquera, I. Y., Pardo-Yunga, D. G., & Baldeon-Valencia, B. A. (2026). Gestión de los costos indirectos de fabricación en las empresas industriales de Machala, período 2026. *Revista Sociedad & Tecnología*, 9(S3), 1767-1784, DOI: https://doi.org/10.51247/as2gek91

==== o ====

Gestión de los costos indirectos de fabricación en las empresas industriales de Machala, período 2026.

RESUMEN

La gestión de los costos indirectos de fabricación es considerado un aspecto importante para las empresas industriales, debido a su influencia en la determinación de los costos de producción, la rentabilidad y la toma de decisiones. La presente investigación tuvo como objetivo analizar la gestión de los costos indirectos de fabricación en empresas industriales de Machala, considerando los procedimientos relacionados con su identificación, clasificación, registro, control y distribución. El estudio se desarrolló con un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y exploratorio, bajo un diseño no experimental y transversal, complementado con revisión documental y análisis de información financiera. Para el análisis de resultados se compararon los estados financieros de la empresa A y la empresa B, considerando ingresos, costos de ventas, gastos, utilidad y estructura financiera. Los resultados evidenciaron que la empresa A presentó una mayor dimensión económica, con ingresos y utilidad neta superiores, mientras que la empresa B alcanzó mejores márgenes bruto y neto en relación con sus ingresos. Del mismo modo, la empresa A mostró una mayor participación de los costos de producción y una carga financiera superior, aunque mantuvo una menor proporción de gastos operativos respecto de sus ingresos. Se concluye que el análisis de la estructura de costos y de la información financiera permite identificar diferencias importantes en el desempeño y constituye un apoyo para fortalecer el control y la gestión de los recursos empresariales.

Palabras clave: contabilidad de costos; costos de producción; costos indirectos de fabricación; gestión financiera; rentabilidad.

Management of manufacturing overhead costs in industrial companies in Machala, 2026.

ABSTRACT

The management of manufacturing overhead costs is an important aspect for industrial companies due to its influence on the determination of production costs, profitability, and decision-making. This research aimed to analyze the management of manufacturing overhead costs in industrial companies in Machala, considering the procedures related to their identification, classification, recording, control, and allocation. The study was conducted using a quantitative approach, with a descriptive and exploratory scope, under a non-experimental, cross-sectional design, complemented by a documentary review and analysis of financial information. To analyze the results, the financial statements of Company A and Company B were compared, considering revenue, cost of sales, expenses, profit, and financial structure. The results showed that Company A had a larger economic scale, with higher revenue and net profit, whereas Company B achieved better gross and net profit margins relative to its revenue. Likewise, Company A showed a higher proportion of production costs and a greater financial burden, although it maintained a lower proportion of operating expenses relative to its revenue. It is concluded that analyzing the cost structure and financial information makes it possible to identify significant differences in performance and provides support for strengthening business resource control and management.

Keywords: cost accounting; production costs; manufacturing overhead costs; financial management; profitability.

==== o ====

Gestão dos custos indiretos de fabricação nas empresas industriais de Machala, período de 2026.

RESUMO

A gestão dos custos indiretos de fabricação é um aspecto importante para as empresas industriais, devido à sua influência na determinação dos custos de produção, na rentabilidade e na tomada de decisões. Esta pesquisa teve como objetivo analisar a gestão dos custos indiretos de fabricação em empresas industriais de Machala, considerando os procedimentos relacionados à sua identificação, classificação, registro, controle e alocação. O estudo foi desenvolvido com uma abordagem quantitativa, de caráter descritivo e exploratório, sob um delineamento não experimental e transversal, complementado por uma revisão documental e pela análise de informações financeiras. Para a análise dos resultados, foram comparadas as demonstrações financeiras da Empresa A e da Empresa B, considerando receitas, custos das vendas, despesas, lucro e estrutura financeira. Os resultados demonstraram que a Empresa A apresentou maior dimensão econômica, com receitas e lucro líquido superiores, enquanto a Empresa B alcançou melhores margens bruta e líquida em relação às suas receitas. Da mesma forma, a Empresa A apresentou uma maior participação dos custos de produção e uma carga financeira mais elevada, embora tenha mantido uma menor proporção de despesas operacionais em relação às suas receitas. Conclui-se que a análise da estrutura de custos e das informações financeiras permite identificar diferenças importantes no desempenho e constitui um suporte para fortalecer o controle e a gestão dos recursos empresariais.

Palavras-chave: contabilidade de custos; custos de produção; custos indiretos de fabricação; gestão financeira; rentabilidade.

==== o ====

INTRODUCCIÓN

En las empresas industriales es importante conocer cuánto representan los recursos que se utilizan durante el proceso de producción, ya que esto permite mantener un mejor control de

las actividades y determinar los costos relacionados con la elaboración de los productos, por lo que la contabilidad de costos adquiere un papel importante al facilitar el registro y análisis de los recursos que intervienen en la producción y generar información que sirve como apoyo para la planificación y la toma de decisiones (Núñez et al., 2023).

Dentro de estos costos se encuentran los costos indirectos de fabricación, que corresponden a aquellos valores que son necesarios para mantener el proceso productivo, pero que no pueden relacionarse de manera directa con un producto específico, como ocurre con la energía eléctrica, el mantenimiento, la depreciación de la maquinaria, los materiales indirectos y el personal encargado de la supervisión (Sierra y Londoño, 2023).

La gestión de los costos indirectos de fabricación puede presentar ciertas dificultades debido a que estos costos no siempre pueden relacionarse directamente con un producto específico, por lo que las empresas necesitan establecer criterios que les permitan distribuirlos de acuerdo con las características de sus actividades y los recursos que utilizan, en este sentido, algunas organizaciones han incorporado métodos como el costeo basado en actividades, mientras que otras mantienen procedimientos tradicionales para realizar esta distribución (Neyra, 2025), por lo que la manera de gestionar estos costos puede variar de una empresa a otra según el tipo de producción, los recursos involucrados y la forma en que se desarrollan sus procesos

Una de las principales dificultades se presenta cuando las empresas no cuentan con procedimientos claros para identificar y controlar los costos indirectos de fabricación, ya que esto puede dificultar el conocimiento del costo real de producción y afectar la información utilizada para tomar decisiones, además, cuando estos costos se distribuyen sin considerar de manera adecuada el consumo de los recursos, pueden existir diferencias en el valor asignado a cada producto, lo que puede repercutir posteriormente en la fijación de precios y en la valoración de los resultados de la empresa, de acuerdo con Parreño y Alejandro (2022), una asignación inadecuada de los costos puede afectar la información necesaria para una adecuada gestión empresarial.

En Ecuador, esta situación también se presenta en empresas que todavía tienen dificultades para organizar sus sistemas de costos y establecer mecanismos adecuados para el registro y control de los recursos utilizados en la producción. Maldonado et al. (2025) identifican limitaciones relacionadas con el manejo de la información de costos y con las herramientas empleadas para su control, lo que puede dificultar que las empresas dispongan de datos oportunos para conocer el comportamiento de sus costos de producción.

En el caso de Machala, las empresas dedicadas a actividades industriales requieren información que les permita conocer y controlar los recursos que intervienen en sus procesos productivos. Sin embargo, los antecedentes revisados muestran que existen dificultades relacionadas con la planificación contable y con el uso de sistemas de costos que faciliten un adecuado seguimiento de los recursos (Maldonado y Crespo, 2024).

A esto se suma que existe poca información específica sobre la manera en que las empresas industriales de la ciudad identifican, clasifican, registran, controlan y distribuyen los costos indirectos de fabricación, por lo que resulta necesario conocer cómo se están llevando a cabo estos procedimientos en la realidad empresarial local.

El estudio resulta importante porque permite conocer la forma en que se están manejando los costos indirectos de fabricación y las dificultades que pueden presentarse durante su registro, control y distribución. Además, la información obtenida puede servir para comprender si los procedimientos utilizados por las empresas responden a las características de sus procesos productivos y si existen aspectos que podrían mejorarse para obtener información más clara sobre los costos.

De modo que, el presente artículo tiene como objetivo analizar la gestión de los costos indirectos de fabricación en las empresas industriales de Machala durante el período 2026,

considerando los procedimientos de identificación, clasificación, registro, control y distribución.

Contabilidad de costos

La contabilidad de costos es una parte de la contabilidad que se encarga de identificar, medir, registrar, acumular y analizar los costos que se generan durante la producción de bienes o la prestación de servicios, por lo que su información resulta útil para conocer el valor de las operaciones y apoyar procesos relacionados con la planificación, el control y la toma de decisiones dentro de la empresa (Duran y Moreno, 2024).

De acuerdo con Casanova et al. (2021), dentro de las empresas industriales, la contabilidad de costos permite organizar la información relacionada con los recursos que intervienen en el proceso productivo, de manera que la administración pueda conocer cómo se distribuyen estos recursos y cuáles son los costos que se generan en las diferentes actividades. Su utilidad no se limita al registro de los valores incurridos, ya que también permite analizar el comportamiento de los costos y contar con información que sirva como apoyo para evaluar las operaciones de la organización (Tieperpann y Porporato, 2021).

Desde otra perspectiva, los costos indirectos de fabricación requieren un tratamiento particular debido a que no pueden relacionarse de manera directa con un producto específico, por lo que necesitan procedimientos que permitan acumularlos y posteriormente distribuirlos entre los productos o procesos correspondientes. Una adecuada gestión de estos costos contribuye a que la información obtenida sobre el costo de producción sea más precisa y pueda utilizarse para la toma de decisiones (García et al., 2025).

Elementos del costo de producción

Los costos de producción están conformados por tres elementos principales: materia prima directa, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación. La materia prima directa corresponde a los materiales que pueden identificarse directamente en el producto terminado, mientras que la mano de obra directa comprende el trabajo relacionado con su transformación y los costos indirectos corresponden a aquellos recursos necesarios para desarrollar la producción que no pueden asociarse directamente con una unidad específica (Untuña et al., 2023).

La diferencia entre estos elementos permite establecer que los costos indirectos forman parte del costo de producción aunque su identificación resulte más compleja. Mientras la materia prima y la mano de obra directa pueden relacionarse con mayor facilidad con un producto determinado, los CIF son utilizados de manera conjunta por diferentes productos o procesos, razón por la cual requieren criterios de asignación que permitan incorporarlos al costo de producción de manera adecuada (Sierra y Londoño, 2023).

Costos indirectos de fabricación

Los costos indirectos de fabricación corresponden a los recursos necesarios para mantener el funcionamiento del proceso productivo que no pueden identificarse directamente con un producto específico. Dentro de este grupo se encuentran la energía eléctrica, el mantenimiento y la depreciación de la maquinaria, los materiales indirectos, los seguros y las remuneraciones correspondientes al personal encargado de la supervisión, entre otros costos relacionados con las actividades de fabricación (Arias y Rivera, 2023).

Una de las características de los CIF es que pueden estar relacionados con diferentes productos al mismo tiempo, por lo que no siempre es posible establecer de manera directa cuánto corresponde a cada unidad producida. Esta situación hace necesario utilizar procedimientos que permitan acumular los valores generados durante la producción y establecer posteriormente una forma de distribución que guarde relación con las actividades desarrolladas y los recursos consumidos (Trujillo, 2022).

La gestión de los CIF comprende diferentes actividades que empiezan con su identificación y continúan con la clasificación, registro, control y distribución de los valores generados durante el proceso productivo. Cuando estos procedimientos no se desarrollan de manera adecuada, la información sobre el costo de producción puede presentar diferencias que afectan su utilidad para la administración y para la toma de decisiones (Manangón y Punina, 2024).

Clasificación de los costos indirectos de fabricación

Los costos indirectos de fabricación pueden clasificarse de acuerdo con su comportamiento frente al nivel de producción en costos fijos, variables y mixtos. Los costos fijos mantienen un comportamiento relativamente constante dentro de un determinado nivel de actividad, los variables cambian de acuerdo con el volumen de producción y los mixtos contienen componentes que presentan características tanto fijas como variables, por lo que esta clasificación facilita el análisis y control de los costos dentro de la empresa (Morales et al., 2024).

Los CIF también pueden diferenciarse entre costos reales, presupuestados y aplicados, dependiendo del momento y de la forma en que se determinan. Los costos reales corresponden a los valores que efectivamente se generan durante un período, mientras que los presupuestados son aquellos que se estiman previamente y los aplicados corresponden a los valores que se incorporan a la producción mediante una tasa determinada, permitiendo establecer comparaciones entre lo planificado y lo ejecutado (Vergara et al., 2021).

La clasificación de los costos facilita que la empresa pueda conocer con mayor claridad el comportamiento de los recursos utilizados en la producción y establecer comparaciones entre los valores previstos y los que realmente se generan. Esta información puede ser utilizada para identificar variaciones y revisar si los costos están respondiendo a las condiciones consideradas durante la planificación de las actividades productivas (Haz et al., 2024).

Identificación de los costos indirectos de fabricación

La identificación de los CIF consiste en reconocer aquellos costos relacionados con la producción que no pueden asociarse directamente con un producto determinado. Para realizar esta actividad es necesario considerar los recursos utilizados en las operaciones y establecer cuáles de ellos presentan un carácter indirecto, evitando que valores que corresponden a otros elementos del costo sean incorporados dentro de esta categoría (Chiluisa, 2023).

La identificación también permite mantener una relación entre el costo generado y la actividad en la que se origina, lo que facilita su posterior registro y distribución. Cuando los costos son reconocidos desde el momento en que se genera el consumo, resulta más sencillo mantener un seguimiento de los valores y establecer los criterios que serán utilizados para incorporarlos al costo de los productos o procesos (Parreño y Alejandro, 2022).

Control y registro de los CIF

El control y registro de los costos indirectos de fabricación permiten identificar, acumular y supervisar los recursos utilizados durante la producción, por lo que un registro realizado de manera oportuna facilita disponer de información sobre los costos generados y permite dar seguimiento a los recursos que intervienen en las operaciones productivas (Méndez, 2023).

El registro de los CIF requiere mantener información que permita conocer el origen del costo, el período en que se generó y el área o actividad relacionada con su consumo. Esta organización facilita posteriormente la revisión de los valores registrados y permite establecer una relación entre los costos acumulados y los procesos que se desarrollan dentro de la empresa (Santillán, 2023).

El control también requiere revisar los valores registrados y compararlos con los resultados esperados, especialmente cuando existen presupuestos o estimaciones previas. Las diferencias que se presenten pueden ser analizadas para conocer sus causas y determinar si

corresponden a cambios en el nivel de producción, variaciones en los precios o un consumo diferente al previsto (Maldonado et al., 2025).

Bases de distribución de los costos indirectos de fabricación

Las bases de distribución son los criterios utilizados para asignar los costos indirectos de fabricación entre los productos, órdenes o procesos. Entre las bases que pueden emplearse se encuentran las horas de mano de obra directa, las horas máquina, el costo de la mano de obra, las unidades producidas y otras medidas relacionadas con el consumo de los recursos, por lo que su elección debe guardar relación con la forma en que se generan los costos dentro de la empresa (Gallegos et al., 2024).

La selección de una base adecuada es importante porque de ella depende la forma en que los costos indirectos serán distribuidos entre los productos. Cuando una empresa utiliza una base que no representa de manera suficiente el consumo de los recursos, pueden presentarse diferencias en los valores asignados, especialmente cuando existen productos que utilizan las actividades y los recursos de manera diferente (Liubinaitė y Lipskytė, 2023).

La tasa predeterminada de aplicación es considerada una una alternativa para distribuir los CIF presupuestados durante el período, antes de conocer el valor real de los costos que se generarán. Esta tasa se obtiene relacionando los costos indirectos presupuestados con el nivel esperado de la base seleccionada y permite realizar la asignación de los costos conforme avanza la producción (Orellana, 2026).

Al finalizar el período pueden existir diferencias entre los costos indirectos reales y los costos que fueron aplicados mediante la tasa predeterminada. Estas diferencias pueden generar una subaplicación o sobreaplicación de los CIF, por lo que deben ser revisadas para determinar las causas y realizar los ajustes que correspondan dentro del sistema contable (Arciniega, 2017).

Métodos tradicionales de asignación

Los métodos tradicionales de asignación distribuyen los costos indirectos de fabricación utilizando una o pocas bases generales, entre las que se encuentran las horas de trabajo, las horas máquina y las unidades producidas (Aguilar, 2025). Estos métodos pueden ser utilizados en empresas donde los procesos productivos presentan características similares y el consumo de los recursos no muestra diferencias importantes entre los productos (Sierra y Londoño, 2023).

Sin embargo, cuando una empresa maneja diferentes productos o desarrolla actividades que requieren cantidades distintas de recursos, el uso de una sola base puede generar diferencias en la distribución de los CIF. En estos casos, determinados productos pueden recibir una proporción de costos que no representa de manera suficiente los recursos que realmente consumieron durante el proceso productivo (Ocaña, 2025).

Dicho en otras palabras, la elección de un método tradicional debe considerar las características de cada organización, el tipo de producción y la forma en que se utilizan los recursos. Una base general puede resultar suficiente para determinadas empresas, mientras que en otras puede ser necesario utilizar procedimientos que permitan establecer una relación más cercana entre las actividades realizadas y los costos generados (Hasanah y Saleh, 2022).

Costeo basado en actividades

El costeo basado en actividades, conocido como ABC, es un método que distribuye los recursos primero entre las actividades que se realizan dentro de la empresa y posteriormente asigna el costo de estas actividades a los productos mediante inductores relacionados con su consumo. Este procedimiento busca establecer una relación más precisa entre las actividades que generan los costos y los productos que utilizan los recursos (Sánchez et al., 2023).

El método ABC puede ser utilizado especialmente cuando las empresas presentan procesos productivos complejos o una variedad de productos que utilizan los recursos de diferentes

maneras. Al considerar las actividades que generan los costos, este sistema permite obtener información más detallada sobre el origen de los CIF y sobre la forma en que estos deben distribuirse entre los productos (Grönvald et al., 2026).

La aplicación del costeo basado en actividades también requiere que la empresa disponga de información suficiente para identificar las actividades, establecer los inductores correspondientes y mantener registros que permitan justificar la distribución realizada. Por esta razón, su implementación depende de las características de cada organización y de la capacidad que tenga para mantener un sistema de información que proporcione los datos necesarios (Neyra, 2025).

Sistemas de información y herramientas tecnológicas

Los sistemas de información contable y las herramientas tecnológicas pueden facilitar el registro, clasificación, seguimiento y análisis de los costos indirectos de fabricación, debido a que permiten organizar una mayor cantidad de información y disponer de datos con mayor rapidez para el control de las operaciones. Su utilización también puede contribuir a disminuir determinadas tareas manuales relacionadas con el registro de los costos (Tipaguano y Armas, 2026).

Sin embargo, la utilización de herramientas tecnológicas no garantiza por sí sola una adecuada gestión de los CIF, ya que los resultados obtenidos dependen de la calidad de la información que se incorpora al sistema y de los procedimientos utilizados por la empresa. Para que estas herramientas sean útiles es necesario que existan criterios definidos para clasificar y distribuir los costos, además de personal encargado de revisar la información registrada (Maldonado et al., 2025).

Gestión de los costos indirectos de fabricación

La gestión de los costos indirectos de fabricación puede entenderse como el conjunto de procedimientos que desarrolla la empresa para identificar, clasificar, registrar, controlar y distribuir los recursos indirectos relacionados con la producción. Estas actividades permiten mantener una secuencia desde el momento en que se genera el costo hasta su incorporación al producto, proceso u orden correspondiente (Parreño y Alejandro, 2022).

La identificación permite reconocer los costos que tienen carácter indirecto, mientras que la clasificación facilita organizarlos según su naturaleza y comportamiento, el registro permite incorporarlos de manera ordenada a los sistemas utilizados por la empresa y el control permite revisar su comportamiento y las diferencias que puedan presentarse. Finalmente, la distribución permite asignarlos a los productos mediante las bases o tasas que la organización haya establecido (Santillán, 2023).

La relación entre estas actividades es importante porque una dificultad en una de ellas puede afectar las etapas posteriores. Si los costos no son identificados correctamente, pueden registrarse en categorías que no corresponden, y si la información registrada no es suficiente, el control y la distribución pueden presentar dificultades. Por ello, la gestión de los CIF debe considerar cada una de estas etapas como parte de un mismo proceso relacionado con la determinación del costo de producción (Parreño y Alejandro, 2022).

Importancia de una adecuada gestión de los CIF

La adecuada gestión de los costos indirectos de fabricación permite que la empresa disponga de información más clara sobre los recursos que intervienen en sus procesos productivos. Cuando los costos son identificados, registrados y distribuidos mediante criterios definidos, se facilita el conocimiento del costo de los productos y se reduce la posibilidad de que existan diferencias ocasionadas por una asignación que no guarde relación con el consumo de los recursos (Sierra y Londoño, 2023).

El manejo de estos costos también se relaciona con la información que utiliza la administración para tomar decisiones, debido a que el costo de producción constituye un elemento que puede

ser considerado al establecer precios, analizar resultados y revisar el comportamiento de las actividades productivas. Una asignación inadecuada puede afectar la información disponible y dificultar la valoración de los resultados obtenidos por la empresa (Parreño y Alejandro, 2022).

Desde este punto de vista, la gestión de los CIF no debe reducirse únicamente al cumplimiento de un procedimiento contable, sino que debe permitir que la información generada sea útil para conocer cómo se utilizan los recursos dentro de la producción. La existencia de procedimientos definidos, criterios de distribución y mecanismos de control puede contribuir a que la empresa mantenga un seguimiento más ordenado de sus costos y pueda identificar las situaciones que requieren ser revisadas (Untuña et al., 2023).

Relación de la gestión de los CIF con el contexto de las empresas de Machala

En el contexto de Machala, el manejo de los costos de producción adquiere importancia debido a las actividades manufactureras que se desarrollan en la localidad y a la necesidad de que las empresas dispongan de información que les permita controlar sus recursos. Maldonado y Crespo (2024) identificaron dificultades relacionadas con la planificación contable y con la utilización de sistemas de costos formalizados en empresas manufactureras de la ciudad, situación que permite considerar la necesidad de analizar con mayor detalle la gestión de los costos indirectos.

Los antecedentes locales también muestran que existen dificultades para disponer de información oportuna sobre los costos directos e indirectos, lo que puede limitar el seguimiento de los recursos utilizados durante las actividades productivas. Morales et al. (2024) relacionaron estas dificultades con el presupuesto y el control de los costos de producción, destacando la importancia de contar con información que permita comparar los valores previstos con los resultados obtenidos.

A partir de estos antecedentes, el análisis de los costos indirectos de fabricación en las empresas industriales de Machala permite centrar la atención en los procedimientos que se utilizan para identificar, clasificar, registrar, controlar y distribuir estos costos. De esta manera, la investigación busca conocer cómo se desarrolla este proceso dentro de las empresas seleccionadas y qué dificultades pueden presentarse en cada una de sus etapas, tomando como referencia las dimensiones establecidas para la variable de estudio (Maldonado y Crespo, 2024).

Metodología

Este capítulo presenta la ruta metodológica prevista para la fase de campo. La muestra se ha definido en dos empresas y nueve informantes; no obstante, la ejecución del estudio dependerá de la autorización institucional, del consentimiento de los participantes y de la aplicación efectiva del instrumento.

Enfoque, alcance y diseño

La investigación se desarrollará bajo un enfoque cuantitativo, porque recopilará información medible mediante un cuestionario estructurado. Tendrá un alcance descriptivo y exploratorio: descriptivo, porque caracterizará los procedimientos utilizados para gestionar los CIF; y exploratorio, porque se dispone de información local limitada y se trabajará con un número reducido de empresas.

El diseño será no experimental y transversal. Será no experimental porque la variable no será manipulada, sino observada en su contexto empresarial; y transversal porque la información se recopilará en un único período durante el año 2026. Además, el trabajo se desarrollará como un estudio de casos múltiples, debido a que analizará tres empresas seleccionadas por accesibilidad y disposición para participar.

Modalidades de investigación

Se combinarán la investigación documental y la investigación de campo. La revisión documental permitirá sustentar los capítulos teóricos mediante artículos científicos, tesis, libros y documentos académicos relacionados con la contabilidad de costos. La investigación de campo permitirá recopilar información directamente de las empresas seleccionadas.

Población, muestra e informantes

La población estará integrada por las empresas industriales legalmente establecidas en la ciudad de Machala. La muestra estará conformada por tres empresas seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico intencional o por conveniencia, considerando el acceso a la información y la aceptación voluntaria de las organizaciones.

Se trabajará con nueve informantes, distribuidos de manera equitativa entre las tres empresas. En cada caso participarán un contador o contadora, un responsable de costos o de administración financiera y un jefe o jefa de producción. La selección buscará que las respuestas integren la perspectiva contable, el control de los costos y el conocimiento del proceso productivo. Los participantes deberán tener al menos seis meses de experiencia en su cargo y acceso funcional a la información necesaria para responder el cuestionario.

Tabla 1

Distribución de los participantes por área funcional en las empresas estudiadas.

Empresa	Contabilidad	Costos / finanzas	Producción	Total
Empresa A	1	1	1	3
Empresa B	1	1	1	3
Total	**2**	**2**	**2**	**6**

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recopilados de las empresas estudiadas

Técnica e instrumento

La técnica utilizada será el análisis documental, mediante la revisión de los estados financieros correspondientes al período objeto de estudio de las empresas seleccionadas. Esta técnica permitirá recopilar, organizar y comparar información relacionada con los ingresos, costos, gastos, resultados y demás partidas financieras necesarias para determinar las principales diferencias en su estructura y desempeño económico.

El análisis considerará principalmente los estados de resultados y estados de situación financiera, según la disponibilidad de información de cada empresa. Entre los indicadores a comparar se incluirán los ingresos, costos de ventas, utilidad bruta, gastos operativos, gastos financieros, utilidad antes de impuestos, utilidad neta, activos, pasivos, patrimonio y, cuando la información disponible lo permita, indicadores de liquidez, endeudamiento y rentabilidad.

La información será obtenida de los documentos financieros disponibles para el período de análisis y será procesada mediante procedimientos de comparación horizontal y vertical, con el propósito de identificar diferencias en los niveles y estructura de las principales cuentas financieras. Los resultados serán presentados mediante tablas comparativas y porcentajes, permitiendo establecer las principales características financieras de las empresas objeto de estudio.

Validación y prueba piloto

Antes de la aplicación definitiva, el cuestionario será sometido al juicio de tres expertos: uno con experiencia en contabilidad de costos, uno en metodología de la investigación y uno en diseño o validación de instrumentos. Cada especialista calificará la claridad, coherencia y relevancia de los ítems en una escala de 1 a 4, además de la suficiencia de cada dimensión. Posteriormente se efectuará una prueba piloto con tres personas de perfiles equivalentes a los informantes, pertenecientes a organizaciones distintas de los casos seleccionados. El piloto permitirá revisar la comprensión, el tiempo de respuesta, la pertinencia de la opción N/A y

posibles ambigüedades. Los formatos de validación y registro del piloto se adjuntan en los anexos; sus resultados se completarán cuando estas actividades se realicen.

Procesamiento y análisis de datos

Los datos se procesarán mediante estadística descriptiva. Para cada ítem se calcularán frecuencias y porcentajes válidos, excluyendo las respuestas N/A del denominador. Los resultados se organizarán por dimensión y por tipo de informante, sin efectuar comparaciones que permitan identificar a una empresa o persona.

Debido al tamaño reducido de la muestra, no se realizarán inferencias estadísticas ni se generalizarán los hallazgos a todas las empresas industriales de Machala. La interpretación se apoyará en tablas y gráficos elaborados únicamente después de aplicar y depurar el cuestionario.

Consideraciones éticas

La participación será voluntaria y estará respaldada por un consentimiento informado, donde se garantizarán la confidencialidad, el anonimato y el uso exclusivamente académico de la información. Las organizaciones se identificarán como Empresa A y Empresa B, y los cargos se presentarán por categorías generales.

No se solicitarán nombres comerciales, cifras de ventas, utilidades, saldos contables, costos unitarios exactos ni otros datos financieros sensibles; el cuestionario se limitará a prácticas, frecuencias, criterios y dificultades relacionadas con la gestión de los CIF. La base de datos se almacenará sin identificadores personales y solo se publicarán resultados agregados.

Limitaciones previstas

Entre las posibles limitaciones se encuentran el reducido número de empresas participantes, las restricciones de acceso a información interna y la disponibilidad de los informantes. Estas condiciones deberán reconocerse al interpretar los resultados y al redactar las conclusiones.

Tabla 2

Coherencia entre problema, objetivos y metodología

Pregunta específica	Objetivo específico	Dimensión principal	Evidencia esperada
¿Qué fundamentos teóricos sustentan la gestión de los CIF?	Fundamentar teóricamente los CIF, su clasificación, control y distribución.	Fundamentación conceptual.	Capítulo II con fuentes científicas y referencias APA 7.
¿Qué procedimientos utilizan las empresas para identificar, clasificar, registrar y controlar los CIF?	Describir los procedimientos utilizados por las empresas industriales de Machala.	Identificación, clasificación, registro y control.	Frecuencias, porcentajes, tablas y gráficos obtenidos del cuestionario.
¿Qué criterios de distribución emplean y qué dificultades presentan?	Examinar los criterios y bases de distribución, dificultades y oportunidades de mejora.	Distribución y mejora.	Resultados sobre bases utilizadas, problemas reportados y oportunidades identificadas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recopilados de las empresas estudiadas

RESULTADOS

A partir del análisis comparativo de los estados de resultados integrales correspondientes al ejercicio económico 2025 de las empresas industriales objeto de estudio, identificadas como Empresa A y Empresa B, se examinaron los ingresos de actividades ordinarias, la estructura de los costos de ventas y producción, los componentes de los costos indirectos de fabricación

(CIF) y los resultados económicos obtenidos. El análisis se orientó a identificar la participación de los CIF dentro de los costos totales de cada organización y establecer las principales diferencias entre ambas empresas.

En relación con los ingresos de actividades ordinarias, la Empresa A registró USD 16.899.935,06, mientras que la Empresa B alcanzó USD 169.248.394,00. Por su parte, los costos de ventas y producción ascendieron a USD 10.069.115,72 en la Empresa A y USD 134.416.951,00 en la Empresa B. En términos relativos, estos costos representaron el 59,58 % y el 79,42 % de los ingresos, respectivamente. Los resultados evidenciaron que la Empresa B destinó una proporción mayor de sus ingresos a cubrir los costos asociados con sus operaciones, con una diferencia de 19,84 puntos porcentuales respecto a la Empresa A.

Respecto a la composición de los costos de producción, se identificaron diferencias importantes entre los componentes registrados por las dos empresas. En la Empresa A, los materiales utilizados o productos vendidos representaron USD 3.776.563,36, la mano de obra directa alcanzó USD 1.802.683,58 y la mano de obra indirecta ascendió a USD 503.167,83. Adicionalmente, la cuenta de otros costos indirectos de fabricación registró USD 3.986.700,95. En la Empresa B, los materiales utilizados o productos vendidos sumaron USD 4.118.354,00, la mano de obra directa alcanzó USD 7.090.182,00 y la mano de obra indirecta presentó un valor de USD 0,00, mientras que los otros costos indirectos de fabricación ascendieron a USD 123.208.415,00. Estos datos permitieron identificar que una proporción considerable del costo de producción de la Empresa B se concentró en la cuenta de otros costos indirectos de fabricación, situación que requiere examinar con mayor detalle la composición de dicho rubro.

En cuanto a los costos indirectos de fabricación, considerando la suma de la mano de obra indirecta y los otros costos indirectos de fabricación declarados en los estados financieros, la Empresa A registró un total de USD 4.489.868,78, mientras que la Empresa B alcanzó USD 123.208.415,00. En relación con el costo de ventas y producción, estos valores representaron el 44,59 % en la Empresa A y el 91,66 % en la Empresa B. Asimismo, al comparar los CIF con los ingresos de actividades ordinarias, se obtuvieron proporciones del 26,57 % para la Empresa A y del 72,80 % para la Empresa B. Estas diferencias muestran una mayor participación contable de los CIF en la estructura de costos de la Empresa B; sin embargo, debido a la magnitud de la cuenta de otros costos indirectos de fabricación, es necesario verificar su composición antes de atribuir este comportamiento a las características del proceso productivo o a las prácticas de gestión de costos de la organización.

Al examinar los componentes de los otros costos indirectos de fabricación, se observó que la Empresa A registró USD 220.486,28 por depreciación de propiedades, planta y equipo, USD 428.260,40 por mantenimiento y reparaciones, USD 2.720.441,84 por suministros, materiales y repuestos, y USD 617.512,68 por otros costos de producción. En conjunto, estas partidas sumaron USD 3.986.700,95. Por su parte, la Empresa B declaró USD 5.286.294,00 por depreciación de propiedades, planta y equipo, USD 1.047.631,00 por mantenimiento y reparaciones, USD 6.071.700,00 por suministros, materiales y repuestos, y USD 110.423.235,00 por otros costos de producción, valores que conformaron un total de USD 123.208.415,00. Se observó que la cuenta de otros costos de producción concentró la mayor parte de los otros CIF declarados por la Empresa B, por lo que constituye el rubro prioritario para una revisión contable más detallada.

En relación con la ganancia bruta, la Empresa A obtuvo USD 6.830.819,34, equivalente al 40,42 % de sus ingresos, mientras que la Empresa B alcanzó USD 34.831.443,00, correspondientes al 20,58 %. Aunque la Empresa B generó una ganancia bruta superior en términos monetarios, la Empresa A presentó un margen bruto mayor. Este resultado refleja diferencias en la relación entre los ingresos y los costos de ventas y producción de las dos organizaciones, aunque no permite atribuir directamente dichas diferencias a los CIF sin examinar también los volúmenes de producción, los precios de venta y los criterios de asignación de los costos.

En cuanto a los gastos, la Empresa A registró USD 5.565.433,50 y la Empresa B USD 25.777.451,00. Los gastos financieros ascendieron a USD 62.010,19 en la Empresa A y USD 1.381.573,00 en la Empresa B. Finalmente, la utilidad neta del período fue de USD 816.474,80 para la Empresa A y USD 6.492.142,00 para la Empresa B, lo que representó márgenes netos del 4,83 % y 3,84 %, respectivamente. Por tanto, aunque la Empresa B obtuvo una utilidad neta superior en términos absolutos, la Empresa A presentó una rentabilidad neta proporcionalmente mayor sobre sus ingresos.

Después de observar los diferentes datos de cada empresa, los resultados evidenciaron diferencias en la estructura de costos y en la participación de los CIF de ambas empresas. La Empresa A presentó una proporción de CIF equivalente al 44,59 % de sus costos de ventas y producción, mientras que en la Empresa B esta proporción alcanzó el 91,66 %, no obstante, los estados financieros proporcionan información sobre los valores contables registrados, pero no permiten determinar por sí solos la eficiencia de los procedimientos de identificación, asignación, control y distribución de los CIF.

Tabla 3

Comparación de los resultados financieros y los costos indirectos de fabricación, ejercicio económico 2025

Indicador	Empresa A	Empresa B
Ingresos de actividades ordinarias	$16.899.935,06	$169.248.394,00
Costos de ventas y producción	$10.069.115,72	$134.416.951,00
Costos sobre ingresos	59,58 %	79,42 %
Materiales utilizados o productos vendidos	$3.776.563,36	$4.118.354,00
Mano de obra directa	$1.802.683,58	$7.090.182,00
Mano de obra indirecta	$503.167,83	$0,00
Otros costos indirectos de fabricación	$3.986.700,95	$123.208.415,00
Total de CIF identificados	**$4.489.868,78**	**$123.208.415,00**
CIF sobre costos de ventas y producción	44,59 %	91,66 %
CIF sobre ingresos	26,57 %	72,80 %
Ganancia bruta	$6.830.819,34	$34.831.443,00
Margen bruto	40,42 %	20,58 %
Gastos	$5.565.433,50	$25.777.451,00
Gastos financieros	$62.010,19	$1.381.573,00
Utilidad neta del período	$816.474,80	$6.492.142,00
Margen neto	4,83 %	3,84 %

Fuente: Elaboración propia a partir de los estados de resultados integrales correspondientes al ejercicio económico 2025.

Tabla 4

Composición de otros costos indirectos de fabricación

Componente	Empresa A	Empresa B
Depreciación de propiedades, planta y equipo	$220.486,28	$5.286.294,00
Mantenimiento y reparaciones	$428.260,40	$1.047.631,00
Suministros, materiales y repuestos	$2.720.441,84	$6.071.700,00
Otros costos de producción	$617.512,68	$110.423.235,00
Total de otros CIF	**$3.986.700,95**	**$123.208.415,00**

Fuente: Elaboración propia a partir de las cuentas del rubro 50104 de los estados de resultados integrales de 2025.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir del análisis comparativo de los estados financieros de la Empresa A y la Empresa B permitieron identificar diferencias importantes en su estructura económica, principalmente en los niveles de ingresos, costos de producción, gastos y rentabilidad.

La Empresa B presentó un volumen de operaciones considerablemente mayor, mientras que la Empresa A alcanzó mejores márgenes de rentabilidad en relación con sus ingresos, lo que permite observar que una mayor dimensión económica no necesariamente representa una mayor eficiencia relativa en el manejo de los recursos. Esta situación se relaciona con la importancia de la contabilidad de costos como herramienta para analizar los recursos utilizados durante las actividades productivas y generar información que facilite la planificación y la toma de decisiones (Duran y Moreno, 2024).

La diferencia encontrada en la participación del costo de ventas resulta relevante para comprender el comportamiento de ambas empresas, debido a que la Empresa B destinó una proporción mayor de sus ingresos a cubrir los costos relacionados con la producción y comercialización, mientras que la Empresa A presentó una participación menor. Como consecuencia, la Empresa A obtuvo un margen bruto superior en términos relativos, aunque la Empresa B alcanzó una ganancia bruta mayor en valores absolutos debido a su mayor nivel de operaciones.

Estos resultados permiten considerar que el volumen de producción y ventas debe analizarse conjuntamente con la estructura de costos, ya que el crecimiento de las operaciones no garantiza por sí mismo una mayor rentabilidad. De acuerdo con Sierra y Londoño (2023), los costos indirectos requieren criterios adecuados de acumulación y distribución, debido a que una asignación que no guarde relación con el consumo de los recursos puede afectar la determinación del costo de los productos y la información utilizada para la gestión empresarial.

En cuanto a la rentabilidad, la Empresa A presentó un margen bruto de 40,42 %, mientras que la Empresa B alcanzó 20,58 %, lo que muestra que la primera consiguió conservar una mayor proporción de sus ingresos después de cubrir el costo de ventas. Esta diferencia resulta importante porque evidencia que el análisis de la rentabilidad debe considerar la relación existente entre los ingresos y los costos, y no solamente los valores absolutos obtenidos por cada empresa. En relación a esto, Parreño y Alejandro (2022) señalan que una adecuada gestión de los costos permite disponer de información más útil para la toma de decisiones, mientras que una determinación inadecuada puede afectar la interpretación de los resultados y la gestión empresarial.

Respecto a los gastos, la Empresa B presentó un valor absoluto superior al de la Empresa A, pero su participación dentro de los ingresos fue menor, lo que demuestra que el tamaño de una empresa también debe considerarse al interpretar sus gastos, ya que un valor monetario más elevado no significa necesariamente una mayor carga relativa. En el caso de la Empresa A, la participación de los gastos administrativos tuvo mayor incidencia sobre sus ingresos, aspecto que puede haber influido en la diferencia existente entre su ganancia bruta y el resultado obtenido antes de impuestos. Morales et al. (2024) señalan que el control de los costos y la planificación presupuestaria permiten comparar los valores previstos con los ejecutados y reconocer las variaciones que pueden afectar el desempeño de la organización.

Los gastos financieros también mostraron diferencias entre ambas empresas, observándose una mayor participación relativa en la Empresa B, sin embargo, esta mayor carga financiera no impidió que alcanzara una utilidad neta superior en términos absolutos, debido principalmente al volumen de sus operaciones. Por otra parte, la Empresa A logró un margen neto de 4,83 %, frente al 3,84 % de la Empresa B, lo que indica que obtuvo una mayor

proporción de utilidad por cada dólar generado. Estos resultados permiten señalar que la evaluación financiera debe realizarse considerando de manera conjunta los ingresos, costos y gastos, debido a que cada componente puede tener una incidencia diferente sobre la rentabilidad final de la empresa (Duran y Moreno, 2024).

Los resultados relacionados con la estructura financiera de la Empresa B también muestran una participación ligeramente superior del patrimonio frente a los pasivos, mientras que la razón corriente de 1,35 evidencia que los activos corrientes superaban las obligaciones de corto plazo. No obstante, la razón rápida de 0,75 muestra que una parte importante de la capacidad de respuesta inmediata estaba relacionada con los inventarios. Esta situación adquiere importancia dentro del análisis de costos porque los inventarios representan recursos vinculados con las actividades productivas y comerciales, por lo que su control y valoración deben formar parte de una gestión contable adecuada.

Los hallazgos obtenidos presentan relación con los antecedentes desarrollados en el contexto de Machala. Maldonado y Crespo (2024) identificaron debilidades relacionadas con la planificación contable y la utilización de sistemas de costos en empresas manufactureras, mientras que Morales et al. (2024) señalaron dificultades para disponer de información oportuna sobre los costos directos e indirectos. Estos antecedentes permiten comprender que las diferencias observadas entre la Empresa A y la Empresa B no deben analizarse únicamente desde el resultado financiero, sino también desde la manera en que cada organización controla y organiza la información relacionada con sus costos.

En relación con los costos indirectos de fabricación, es necesario señalar que los estados financieros analizados no presentan un desglose que permita determinar de manera específica qué proporción del costo de ventas corresponde a los CIF, razón por la cual, los resultados no permiten afirmar directamente cuál de las dos empresas realiza una mejor asignación de estos costos, sin embargo, las diferencias encontradas en la estructura del costo de ventas permiten reconocer la importancia que tiene el control de los recursos utilizados en la producción, considerando que los CIF comprenden aquellos costos que no pueden asociarse directamente con un producto específico y que requieren criterios de distribución de acuerdo con las características de cada proceso productivo (Sierra y Londoño, 2023).

En este sentido, la comparación entre la Empresa A y la Empresa B permite observar que una adecuada gestión de costos no debería centrarse únicamente en disminuir los valores incurridos, sino en conocer cómo estos participan dentro de los ingresos y cómo terminan afectando la rentabilidad. La Empresa B alcanzó una mayor dimensión económica y una utilidad neta superior, mientras que la Empresa A presentó mejores márgenes bruto y neto en términos relativos. Esta diferencia evidencia la necesidad de contar con procedimientos que permitan identificar, clasificar, registrar y controlar los costos de manera ordenada, ya que la información generada puede servir para reconocer variaciones, evaluar el uso de los recursos y respaldar decisiones relacionadas con la producción y la rentabilidad (Méndez et al., 2023; Untuña et al., 2023).

Y como último, los resultados permiten establecer que las características y dimensiones de cada empresa influyen en la forma en que los costos y gastos participan dentro de sus resultados, por lo que no sería adecuado valorar su desempeño únicamente a partir de los montos absolutos. La Empresa B mostró una mayor capacidad económica y financiera, mientras que la Empresa A consiguió una mayor rentabilidad relativa sobre sus ingresos. En consecuencia, los resultados respaldan la importancia de fortalecer los mecanismos de control y análisis de costos en las empresas industriales, especialmente en lo relacionado con la identificación y seguimiento de los recursos que intervienen en la producción, de manera que la información contable pueda utilizarse como apoyo para una mejor gestión empresarial.

CONCLUSION

El estudio permitió analizar la gestión de los costos indirectos de fabricación en las empresas industriales consideradas en Machala durante el período 2026, identificando que el manejo

de estos costos se relaciona con la forma en que las empresas organizan y controlan los recursos utilizados en sus procesos productivos. El análisis evidenció diferencias importantes entre la Empresa A y la Empresa B en la estructura de sus costos, gastos, ingresos y rentabilidad, lo que demuestra que el comportamiento de los costos debe valorarse de acuerdo con las características y el nivel de operaciones de cada empresa.

Como principal aportación, se identificó que la Empresa B presentó una mayor dimensión económica y una utilidad neta superior en términos absolutos, mientras que la Empresa A alcanzó mejores márgenes bruto y neto respecto de sus ingresos. Esto permitió establecer que un mayor volumen de operaciones no necesariamente representa una mayor rentabilidad relativa, debido a que los costos y gastos tienen una incidencia diferente en los resultados de cada organización.

En relación con los costos indirectos de fabricación, el estudio permitió determinar que los estados financieros analizados no presentan información suficientemente desagregada para establecer de manera específica la participación de los CIF dentro del costo de ventas. Por esta razón, no fue posible determinar cuál de las empresas realiza una mejor asignación de estos costos, aunque sí se evidenció la importancia de contar con información organizada que permita identificar, registrar, controlar y distribuir adecuadamente los recursos relacionados con la producción.

En respuesta al problema de investigación, se concluye que la gestión de los costos indirectos constituye un componente relevante para comprender la estructura de los costos de producción y su incidencia en los resultados empresariales. Por tanto, el análisis realizado permitió reconocer diferencias en la forma en que los costos participan en el desempeño de las empresas estudiadas y evidenció la necesidad de que su gestión se apoye en información que permita realizar un seguimiento adecuado de los recursos utilizados durante el proceso productivo.

Reconocimientos

Los autores expresan que no existen reconocimientos que declarar.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses relacionado con la elaboración, revisión o publicación del presente artículo.

Contribución de los coautores

Ingrid Jamileth Castro Mosquera: Participó en la conceptualización de la investigación, la revisión bibliográfica y documental, la recopilación de información relacionada con la gestión de los costos indirectos de fabricación y el análisis de los fundamentos teóricos del estudio. Contribuyó a la interpretación de los resultados y a la redacción del manuscrito.

Dorian Gilmar Pardo Yunga: Contribuyó al diseño metodológico de la investigación, la identificación de las variables de análisis y la recopilación y organización de la información financiera de las empresas objeto de estudio. Participó en el análisis comparativo de los estados financieros, la interpretación de los resultados y la revisión crítica del manuscrito.

Blanca Alexandra Baldeon Valencia: Participó en el análisis e interpretación de los resultados, la elaboración de las conclusiones y la revisión de la coherencia entre los objetivos, la metodología y los hallazgos de la investigación. Contribuyó a la revisión, edición y aprobación de la versión final del manuscrito.

REFERENCIAS

Aguilar-Araujo, P., & López-Vera, J. (2025). Aplicación del modelo TDABC en el análisis de operaciones en una microempresa panificadora en Pasaje: Un estudio de caso.

Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ), 3(3), 460–479. https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N3-026

Arias Clavijo, B. P., & Rivera Balseca, D. D. (2024). Diseño de un sistema de costos de producción en la Asociación de Producción Textil "ASOMOYEL" de la provincia de Cotopaxi, cantón Latacunga, primer trimestre del año 2023 [Proyecto integrador, Universidad Técnica de Cotopaxi]. Repositorio Digital de la Universidad Técnica de Cotopaxi. Disponible en: https://repositorio.utc.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a2e1f936-8f3a-46b4-a4c5-616f2fb7c737/content

Arciniega Guevara, F. L. (2017). Tratamiento contable de los elementos del costo y el uso de la tasa de aplicación en costos indirectos de fabricación [Examen complexivo, Universidad Técnica de Machala]. Repositorio Institucional de la Universidad Técnica de Machala. Disponible en: http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/10839

Casanova Villalba, C. I., Núñez Liberio, R. V., Navarrete Zambrano, C. M., & Proaño González, E. A. (2021). Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas. Revista de Ciencias Sociales, 27(1), 302–314. https://www.redalyc.org/journal/280/28065533025/html/

Chiluisa Chinguercela, S. E. (2023). Estudio comparativo entre el costeo tradicional y el costeo ABC para la asignación de costos indirectos en una empresa manufacturera del Ecuador [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Institucional UTA. Disponible en: https://repositorio.uta.edu.ec/items/cc87d29a-b7b2-413d-8e3f-82ef3400b54b?utm_source=

Duran-Chacho, F. L., & Moreno-Narváez, V. P. (2024). Optimización de sistemas de contabilidad de costos en empresas manufactureras en Ecuador: Un enfoque integrado. Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales, 6(1), 731-758. https://doi.org/10.35381/gep.v6i1.159

García Monar, J., Caicedo Monserrate, D., Garófalo Velasco, D., & Morán Rodríguez, S. (2025). Cálculo de los costos de producción estimados de la hacienda bananera "Isabella Vittoria" para mejorar la gestión de costos. Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación, 10(V CICACI), 1-17. https://doi.org/10.5281/zenodo.18339941

Gallegos Muñoz, C., Rodríguez Quezada, E., y Ortiz Cea, V. (2023). Métodos de acumulación y asignación de costos en la práctica empresarial. *Revista Perspectiva Empresarial*, *10*(1), 60–74. https://doi.org/10.16967/23898186.816

Grönvald, J. M., Nørgaard, M., Christensen, C. K. F., et al. (2026). Quantifying the overhead impact of product variety: A multi-case analysis. Production Engineering, 20, artículo 79. https://doi.org/10.1007/s11740-026-01458-y

Hasanah, A. U., & Saleh, S. A. (2022). Analisis perhitungan harga pokok produksi menggunakan Activity-Based Costing System dalam menentukan harga jual. Indonesian Accounting Literacy Journal, 2(1), 119–131. https://doi.org/10.35313/ialj.v2i1.3262

Haz Cadena, Y. P., Caicedo Monserrate, D. L., Burbano Cabrera, J. S., & Pazmiño Romero, D. A. (2024). Costo de producción real y el costo de producción estándar de una empresa de productos químicos de la ciudad de Babahoyo. Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación, 9(3). https://doi.org/10.33262/rmc.v9i3.3164

Liubinaitė, E., & Lipskytė, I. (2023). Improving the allocation of indirect costs using the FABC method (based on the example of a paper and cardboard manufacturing company). Buhalterinės apskaitos teorija ir praktika, 28, 1–18. https://doi.org/10.15388/batp.2023.55?utm_source=

Maldonado Madrid, A. T., & Crespo García, M. K. (2024). Costos por procesos en empresas manufactureras de Machala e impacto en toma de decisiones productivas. Contabilidad y Auditoría, (60), 15-54. https://ojs.economicas.uba.ar/Contyaudit/article/view/3121

Maldonado Mina, D. O., Heredia Enríquez, R. B., & Cagua López, M. R. (2025). Diagnóstico de la gestión de costos en emprendimientos de confección textil de la UNORCAC. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(2), 8497-8518. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17580

Manangón Fernández, D. S., & Punina Cayambe, E. M. (2024). Estimación de los costos indirectos de fabricación y su incidencia en el costo de producción de la empresa de embutidos Salinerito de la parroquia Salinas, provincia Bolívar, año 2023 [Trabajo de integración curricular, Universidad Estatal de Bolívar]. Repositorio Digital de la Universidad Estatal de Bolívar. https://dspace.ueb.edu.ec/handle/123456789/7307

Méndez Naula, F. E., Loja Chalco, V. A., & Viracocha Jara, K. M. (2023). Modelo de un sistema de costos por órdenes de producción para la microempresa Profrupa en la ciudad de Cuenca. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(5), 8856-8871. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.8458

Morales Pineda, D. A., Uriguen Aguirre, P. A., & Señalín Morales, L. O. (2024). El presupuesto y el control de los costos de producción de una empresa en la provincia de El Oro. Religación, 9(40), e2401234. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1234

Neyra Flores, H. E. (2025). Implementación del costeo ABC para la mejora de la gestión de costos de producción en una empresa metalmecánica, Lima 2025 [Tesis de grado, Universidad Privada del Norte]. Repositorio Institucional UPN. https://hdl.handle.net/11537/44186

Núñez-Lira, L. A., Alfaro Bernedo, J. O., Aguado Lingan, A. M., & González Ponce de León, E. R. (2023). Toma de decisiones estratégicas en empresas: Innovación y competitividad. Revista Venezolana de Gerencia, 28(Especial 9), 628-641. https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.e9.39

Ocaña-Mera, V., Torres-Briones, R. M., & Díaz-Córdova, P. E. (2025). Análisis de costos de producción y su incidencia en el precio de venta: Caso fábrica DAMARET, Ambato, período 2024. 593 Digital Publisher CEIT, 10(2), 218-227. https://doi.org/10.33386/593dp.2025.2.3039

Orellana Encalada, J. D., Jiménez Aguilar, D. P., & Chuquirima Espinoza, S. E. (2026). Análisis de la asignación de costos indirectos de fabricación (CIF) en la industria camaronera. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 10(3). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i3.24871

Parreño-Barahona, L. P., & Alejandro-Lindao, M. F. (2022). Costo de producción y competitividad en la Asociación de Mujeres Indígenas "Mushuk Kawsay", Chimborazo, 2022. 593 Digital Publisher CEIT, 7(4-1), 41-54. https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1193

Sánchez-Rebull, M.-V., Niñerola, A., & Hernández-Lara, A.-B. (2023). After 30 years, what has happened to activity-based costing? A systematic literature review. SAGE Open, 13(2). https://doi.org/10.1177/21582440231178785

Santillán Santos, E. A. (2023). Mejoramiento del margen de rentabilidad mediante la identificación de costos indirectos de fabricación. Revista Politécnica de la Ciencia, 1(1), 42-54. https://doi.org/10.56519/verprk35

Sierra Vargas, J., & Londoño Osorio, J. I. (2023). Propuesta de distribución de costos indirectos de fabricación por el método algebraico para complementar las metodologías de costeo tradicional y ABC en empresas manufactureras. Cuadernos de Contabilidad, 24. https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc24.pdci

Tiepermann, J., Porporato, M. (2021). Costos Basados en las Actividades (ABC): Aplicación de una herramienta para la gestion estratégica en empresas de servicios. Cuadernos Latinoamericanos de Administración, 17 (32), 2-20. https://doi.org/10.18270/cuaderlam.v17i32.3448

Tipaguano, E., Armas, I. Contabilidad de Costos en empresas manufactureras, desafíos y oportunidades en la digitalización. (2026). *Revista Científica Y Tecnológica VICTEC*, *7*(12), 1-23. https://www.server.istvicenteleon.edu.ec/victec/index.php/revista/article/view/225

Trujillo Quezada, B. J. (2022). Importancia de la distribución de los CIF para establecer los márgenes de contribución en la empresa de producción [Examen complexivo, Universidad Técnica de Machala]. Repositorio Institucional de la Universidad Técnica de Machala. http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/20821

Untuña Ronquillo, M. L., Razo Ascazubi, C. de las M., Chicaiza Taipe, E. G., & Carrillo Hurtado, A. E. (2023). Diseño de un sistema de costos por órdenes de producción para Empresa Puertas Induce del Ecuador, ubicada en el cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi, al primer trimestre de 2022. Revista Científica y Tecnológica VICTEC, 4(6), 32-45. https://server.istvicenteleon.edu.ec/victec/index.php/revista/article/view/95

Vergara Mesa, G. A., Lomelí-Rodríguez, S.-E., Vergara Mesa, J., & Guzmán-Aguilar, E. (2021). Estudio comparativo sobre la aplicación de los costos indirectos de fabricación en pymes del sector manufacturero: Colombia vs. México [Ponencia]. XVII Congreso Internacional de Costos: Retos en la gestión post-COVID-19, Sevilla, España. https://intercostos.org/wp-content/uploads/2021/09/TRABAJO-65