Revista científica Sociedad & Tecnología

ISSN: 2773-7349

Fecha de presentación: 09/10/2026 Fecha de aceptación: 28/10/2026 Fecha de publicación: 28/11/2026

Anderson Jahir Pérez-Chapa
E-mail: aperez10@utmachala.edu.ec
Orcid: https://orcid.org/0009-0005-0988-2948

José Matias Chalco-Armijos
E-mail: jchalco3@utmachala.edu.ec
Orcid: https://orcid.org/0009-0005-8016-4156

Margot Isabel Lalangui-Balcazar
E-mail: mlalangui@utmachala.edu.ec
Orcid: https://orcid.org/0000-0003-0281-7252

Facultad de Ciencias Empresariales, Universidad Técnica de Machala. Machala, Ecuador.

Cita sugerida (APA, séptima edición).

Pérez-Chapa, A. J., Chalco-Armijos, J. M., & Lalangui-Balcazar, M. I. (2026). Gestión de costos agrícolas en el sector bananero: propuesta para un modelo, revisión sistemática. *Revista Sociedad & Tecnología*, 9(S3), 2168-2186, DOI: https://doi.org/10.51247/k76fwz49

==== o ====

Gestión de costos agrícolas en el sector bananero: propuesta para un modelo, revisión sistemática

RESUMEN

El estudio busca realizar una revisión sistemática de la literatura sobre los sistemas de costos aplicados en empresas bananeras, para establecer las bases de un modelo de gestión de costos agrícola que integre los componentes tributario, contable y financiero. Revisión sistemática cualitativa bajo el método PRISMA 2020 en Scopus, ScienceDirect y Google Scholar, con ecuaciones de búsqueda AND y OR. De 2232 registros, tras aplicar criterios de exclusión, se seleccionaron 73 estudios publicados entre 2020 y 2026. El 68,5% de los estudios se concentra en el componente contable, el 16,4% en el financiero y el 15,1% en el tributario. Se identifican costeos por procesos, órdenes de producción y actividades; solo 11 estudios relacionan varios componentes y ninguno integra los tres. Los resultados son útiles en contabilidad de costos y gestión financiera y tributaria agrícola, y orientan a los profesionales administrativos, productores y asesores bananeros en la medición del costo real, el cumplimiento normativo, el control de la liquidez y la toma de decisiones. Se propone un modelo que articula los tres componentes mediante un sistema de costos adaptable a la producción y los recursos de cada empresa, ampliando una literatura que hasta ahora los aborda por separado.

Palabras claves: Gestión de costos, sector bananero, NIC 41, revisión sistemática, modelo de gestión

==== o ====

Agricultural cost management in the banana sector: a model proposal, a systematic review

ABSTRACT

This study conducts a systematic literature review of the cost systems applied in banana companies, to establish the foundations of an agricultural cost management model that integrates the tax, accounting and financial components. Qualitative systematic review

following the PRISMA 2020 method in Scopus, ScienceDirect and Google Scholar, using AND/OR search equations. Of 2,232 records, after applying exclusion criteria, 73 studies published between 2020 and 2026 were selected. Of the studies, 68.5% focus on the accounting component, 16.4% on the financial one and 15.1% on the tax one. Process, job-order and activity-based costing are identified; only 11 studies link several components and none integrates all three. The results are useful in cost accounting and in agricultural financial and tax management, and guide banana producers, accountants and advisers in measuring real cost, meeting regulations, controlling liquidity and making decisions. A model is proposed that links the three components through a costing system adaptable to each company's production and resources, extending a literature that has so far addressed them separately.

Keywords: Cost management, banana sector, IAS 41, systematic review, management model.

==== o ====

Gestão dos custos agrícolas no sector bananeiro: um modelo proposto, revisão sistemática

RESUMO

Este estudo tem como objetivo realizar uma revisão sistemática da literatura sobre os sistemas de custos aplicados nas empresas bananeiras para estabelecer as bases de um modelo de gestão de custos agrícolas que integre componentes fiscais, contabilísticas e financeiras. Foi realizada uma revisão sistemática qualitativa através do método PRISMA 2020 nas bases de dados Scopus, ScienceDirect e Google Scholar, com termos de pesquisa AND e OR. De 2.232 registos, após a aplicação dos critérios de exclusão, foram selecionados 73 estudos publicados entre 2020 e 2026. 68,5% dos estudos incidem sobre a componente contabilística, 16,4% sobre a componente financeira e 15,1% sobre a componente fiscal. Os métodos de custeio identificados incluem o custeio por processo, por ordem de produção e baseado em atividades; apenas 11 estudos relacionam vários componentes, e nenhum integra os três. Os resultados são úteis na contabilidade de custos e na gestão financeira e fiscal agrícola, e orientam os profissionais administrativos, produtores e consultores do setor bananeiro na medição dos custos reais, conformidade regulamentar, controlo de liquidez e tomada de decisões. Propõe-se um modelo que integra os três componentes através de um sistema de custos adaptável à produção e aos recursos de cada empresa, alargando a literatura existente que os abordava separadamente.

Palavras-chave: Gestão de custos, setor bananeiro, IAS 41, revisão sistemática, modelo de gestão

==== o ====

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el banano es uno de los productos agrícolas de mayor relevancia comercial, manteniendo volúmenes cercanos a 20 millones de toneladas anuales en los últimos años (FAO, 2025). Sin embargo, existe una presión creciente sobre la gestión de costos de las empresas productoras, derivada de condiciones climáticas, el aumento de los costos de producción y la propagación de plagas y enfermedades (FAO, 2025), lo que convierte a la gestión eficiente de costos en un factor determinante para la sostenibilidad de las empresas bananeras en el mercado internacional.

A nivel latinoamericano, la región se consolida como la principal zona exportadora de banano en el mundo, aproximadamente 15,9 millones de toneladas exportadas, concentrando Ecuador, Costa Rica, Colombia y Guatemala (Ramírez et al., 2025). Pese a esta relevancia comercial, los pequeños y medianos productores bananeros carecen de sistemas contables estructurados, lo que dificulta determinar con precisión el costo real de producción y afecta la toma de decisiones (Maestre et al., 2022).

El sector agrícola ecuatoriano aporta en promedio el 8.4% del PIB, el 24% del PIB agrícola nacional, genera el 34% de divisas y emplea a cerca del 25% de la población económicamente activa; donde producción bananera se concentra principalmente en las provincias de Guayas, Los Ríos y El Oro, posicionando a Ecuador entre los principales exportadores mundiales de esta fruta (Vera et al., 2024).

En este escenario, las empresas bananeras requieren sistemas de gestión de costos eficientes, que les permitan responder a las crecientes exigencias de los mercados internacionales (Lalangui y Romero, 2022).

Sin embargo, la evidencia empírica muestra que la gestión de costos en el sector agrícola bananero continúa siendo débil, donde el 62,9% de las empresas bananeras de la provincia El Oro recurren a la planificación para distribuir sus recursos, y apenas poco más de la mitad utiliza efectivamente un sistema de costos estructurado, apoyándose en reportes semanales manuales (Lalangui y Eras, 2023); Asimismo, provincias bananeras cercanas revelan que hasta el 80% de las empresas aplican incorrectamente la NIC 41 en alguna de sus fases (Vera et al., 2024), comprometiendo la fiabilidad de su información financiera y tributaria.

Estas debilidades evidencian, en su conjunto, que el sector bananero carece de herramientas de gestión de costos ajustadas a sus particularidades, lo que limita la generación de información financiera confiable para la toma de decisiones. Por ello, se plantea la necesidad de un modelo de gestión de costos agrícola adaptado a las necesidades del sector agrícola bananero.

Frente a este panorama, el presente estudio se propone realizar una revisión sistemática de la literatura sobre los sistemas de costos aplicados en las empresas bananeras, con el fin de establecer las bases para el diseño de un modelo de gestión de costos agrícolas. Con este propósito, se busca identificar los sistemas de costos aplicados en las empresas bananeras, analizar las ventajas, limitaciones y criterios de aplicación, a fin de establecer las bases para un modelo de gestión de costos agrícola.

Según Carchi et al. (2024), un modelo de gestión de costos para una empresa agrícola debe integrarse con las áreas de contabilidad, finanzas y gerencia para asegurar la efectividad de su operación, mientras que Castro et al. (2023) sitúan el control de la carga impositiva como parte de ese mismo sistema de información. Ambos planteamientos evidencian que lo tributario, lo contable y lo financiero no operan de forma aislada, sino como componentes interdependientes de una misma gestión de costos.

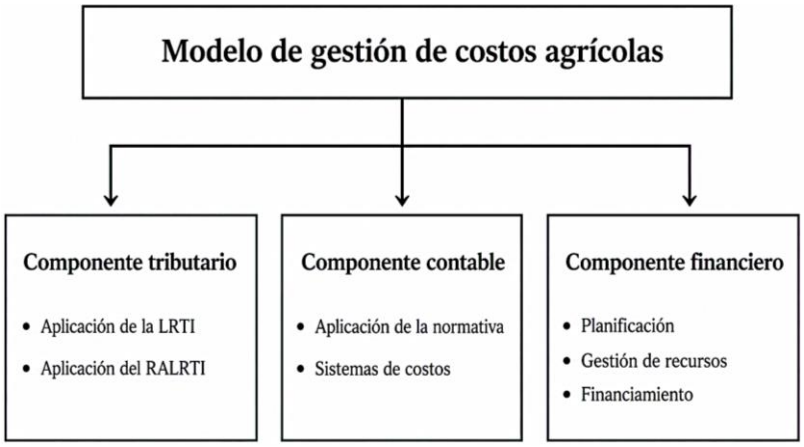
REVISION DE LA LITERATURA

Un modelo de gestión de costos para el sector agrícola bananero requiere de tres componentes clave. El primero corresponde al área tributaria, encargada de la aplicación de la normativa fiscal (Ramírez et al., 2020); en segundo lugar, el área contable, responsable de la aplicación de la normativa y de los sistemas de costeo (Carchi et al., 2024; y, finalmente, el área financiera, vinculada a la planificación y al financiamiento, permite administrar los ingresos y egresos de la empresa (David et al., 2021).

La Figura 1 esquematiza la relación entre estos tres componentes y el modelo de gestión de costos propuesto.

Figura 1.

Componentes clave del modelo de gestión de costos agrícolas



Nota. Elaborado por los autores

Componente tributario

Los tributos son los ingresos que el Estado recibe de los contribuyentes en forma de impuestos, tasas y contribuciones, con el fin de sostener el desarrollo social y económico del país (Mejía et al., 2019). Entre ellos, el Impuesto a la Renta juega un papel importante las empresas, ya que su pago incide directamente en su liquidez, comprometiendo la disponibilidad de recursos para reinvertir y operar con normalidad (Galarza, 2017).

El sector bananero tributa bajo el régimen del Impuesto a la Renta Único (IRU), que sustituye el cálculo tradicional del Impuesto a la Renta basado en la utilidad, por un cobro directo sobre el valor de las ventas brutas (Chávez et al., 2025). La producción y venta local de banano tributa hasta el 2% reducible al 1% con la certificación de Buenas Prácticas Agrícolas de AGROCALIDAD, mientras que las exportaciones tributan al 3% sobre el FOB, sin que la base imponible pueda ser inferior al Precio Mínimo de Sustentación (PMS), fijado anualmente entre los productores, exportadores y el Estado (Pardo et al., 2020).

Asimismo, a este régimen se suma el IVA, que grava con tarifa 0% las exportaciones de banano y permite a los exportadores y sus proveedores directos solicitar la devolución del impuesto pagado en insumos y servicios de la cadena de exportación (LRTI, art. 57). El acceso oportuno a este beneficio brinda a los exportadores bananeros mayor capital de trabajo, evitando recurrir al endeudamiento financiero para cubrir sus necesidades de liquidez (Chávez et al., 2025).

Según Vera et al. (2024), este régimen opera con relativa independencia del desempeño financiero real de las empresas, en su investigación en la provincia de Los Ríos, el 100% de las empresas bananeras analizadas declara y paga el IRU independientemente de si generan utilidad o pérdida en el periodo.

Componente contable

En Ecuador, la información financiera de las empresas se rige por las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), con el propósito de estandarizar y dar mayor transparencia a los estados financieros (Estupiñan y Jaramillo, 2025); por tal razón, las empresas del sector agrícola también deben regirse a esta normativa contable.

El tratamiento contable de la actividad bananera debe regular de forma diferenciada cada etapa del ciclo biológico del producto, entre las principales normativas se encuentra la NIC 41 – Agricultura, que señala los activos biológicos y los productos agrícolas recién cosechados deben reconocerse y medirse a su valor razonable menos los costos de venta, reconociendo

cualquier ganancia o pérdida directamente en el resultado del periodo; esta norma aplica a la fruta que crece en la planta hasta el momento de cosecha, cuando su tratamiento pasa a la NIC 2 – Inventarios (Carrión et al., 2021).

Sin embargo, desde la enmienda de 2014, las plantas productoras, como la planta de banano, quedaron fuera del alcance de la NIC 41 y se reconocen bajo la NIC 16 – Propiedades, Planta y Equipo, valorándose al costo y sujetas a depreciación anual (Ramos et al., 2022); asimismo, interviene la NIIF 13 - Medición de Valor Razonable, la cual, según Arrocha (2022), se aplica para determinar el valor razonable cuando no hay un precio de mercado observable, como los precios de mercado directos, datos comparables, o estimaciones internas cuando no existe otra referencia.

Las empresas que no aplican NIIF completas pueden acogerse a la Sección 34 de la NIIF para PYMES, que regula de forma simplificada las actividades agrícolas, replicando el criterio de valor razonable de la NIC 41 (Castañeda et al., 2025).

En Los Ríos, sin embargo, el nivel de cumplimiento de la normativa contable asociada es aún limitado: solo el 61% de las empresas reconoce a la planta productora conforme a la NIC 16, y apenas el 50% revela la base para determinar el valor razonable de sus activos biológicos (Vera et al., 2024).

El cumplimiento de esta normativa no puede desligarse de los sistemas de costos que utilizan las empresas, pues la correcta valoración de los activos biológicos a valor razonable requiere de sistemas de costeo capaces de generar información confiable sobre los recursos invertidos en cada etapa del ciclo productivo (Arrocha, 2022). De acuerdo con Zambrano et al. (2024), existen distintos sistemas de costeo aplicados al sector agrícola, cada uno con su propio criterio de acumulación y asignación de costos, incluyen el costeo por órdenes de trabajo, los costos directos e indirectos, el costeo por procesos, el costeo estándar y el costeo basado en actividades (ABC).

El costeo por órdenes de trabajo acumula materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación para cada orden específica, por lo que resulta adecuado para producciones bajo pedido. De forma similar, los costos directos e indirectos distinguen entre aquellos que pueden atribuirse directamente al producto y aquellos cuya asignación requiere criterios de distribución. Por su parte, el costeo por procesos agrupa los costos por departamentos o centros de producción, lo que lo hace apropiado para operaciones continuas y homogéneas, como las desarrolladas en gran parte de la agroindustria. El costeo estándar predetermina los costos con base en estudios técnicos y estimaciones previas, permitiendo comparar los resultados reales con los previstos. Finalmente, el costeo basado en actividades (ABC) asigna los costos en función del consumo de las actividades que los originan, favoreciendo una distribución más precisa de los recursos (Zambrano Morales et al., 2024).

En una revisión sistemática de 40 estudios sobre costos en empresas agrícolas, el costeo basado en actividades (ABC) representó el 63% de los casos analizados, el costeo por procesos entre el 11% y el 16%, y los costos directos, indirectos y por órdenes de trabajo, entre el 8% y el 9% cada uno (Zambrano et al., 2024).

Componente financiero

Desde la perspectiva financiera, la gestión de costos en el sector bananero se sustenta en la planificación financiera, la gestión de recursos y el financiamiento, procesos que orientan las decisiones de inversión, financiación y distribución de utilidades, fundamentales para la rentabilidad de la empresa (Rocha et al., 2025).

La planificación financiera permite establecer objetivos económicos y definir estrategias que garanticen la rentabilidad y sostenibilidad de la empresa, mediante la elaboración de presupuestos y proyecciones de ingresos y gastos (Ordóñez et al., 2021). La gestión de recursos comprende el manejo de los fondos disponibles para sostener el ciclo productivo, especialmente del capital de trabajo, cuya administración adecuada incide directamente en la

liquidez y la rentabilidad de la empresa (Rocha et al., 2025). Finalmente, el financiamiento se refiere a la decisión de recurrir a fuentes externas de recursos cuando los fondos propios resultan insuficientes para cubrir las necesidades de inversión o de operación corriente (Rocha et al., 2025).

En la práctica, estos procesos suelen estar debilitados en el sector, el 62,9% de las empresas bananeras recurre a la planificación, antes que a un sistema de costos estructurado, para distribuir los recursos de cada etapa productiva, financiando insumos y mano de obra con base en estimaciones previas más que en información de costos real (Lalangui y Eras, 2023), y en El Oro esta planificación rara vez deriva en estrategias formales que optimicen el financiamiento disponible (Maldonado et al., 2023).

Metodología

Para el desarrollo de la presente investigación se adoptó un enfoque cualitativo, el cual Acosta (2023) describe como aquel que busca analizar y comprender la información obtenida de diferentes fuentes, con un carácter descriptivo y argumentativo más que numérico. Dentro de este enfoque, el diseño adoptado fue la revisión sistemática de la literatura, que según Codina (2020) describe como la búsqueda y selección ordenada de estudios científicos mediante criterios previamente establecidos, sin dependencia única del criterio del investigador, junto a la aplicación del método PRISMA 2020, donde Sánchez et. al. (2026) lo describen como aquel método que permite explicar claramente el proceso de selección de los estudios, lo que contribuye a mejorar la calidad de la investigación y reducir posibles errores.

A partir de este procedimiento, se realizó la identificación de estudios en las bases de datos Scopus, ScienceDirect y Google Scholar, en las cuales se utilizaron ecuaciones de búsqueda que combinaron palabras y términos en inglés mediante los conectores AND y OR, relacionados con los sistemas de costeo, la gestión de costos, la contabilidad, el sector bananero y agrícola, y la NIC 41, donde además se aplicaron criterios como: acceso a la publicación completa y literatura con respaldo académico.

En total se identificaron 2232 publicaciones (1139 de Scopus, 1000 de ScienceDirect y 93 de Google Scholar), de las cuales se agruparon todos los resultados y se eliminaron 18 duplicados, entre ellos 11 de Scopus, 4 de ScienceDirect y 3 de Google Scholar, quedando 2214 publicaciones, en las cuales se definieron los criterios de exclusión para cribar los resultados y delimitarlos en el proceso de selección, indicando qué estudios cumplen y cuáles no. Estos criterios se aplicaron en orden jerárquico, de modo que cada publicación excluida se contabilizó una sola vez, en el primer criterio que cumplía.

Tabla 1.

Criterios de exclusión aplicados en la selección de estudios

Código	Criterio de exclusión	Descripción
CE1	Registro duplicado (18)	Publicaciones repetidas en una o varias bases de datos, identificadas por DOI, título y cotejo de versiones traducidas; se conservó la versión con datos bibliográficos más completos.
CE2	Fuera del periodo de publicación (401)	Publicaciones cuyo año de edición es anterior a 2020 o posterior a 2026.
CE3	Idioma distinto del español y el inglés (11)	Publicaciones cuyo idioma original difiere del español y del inglés, identificadas a partir del título original y de la revista de publicación.
CE4	Tipo de documento no admitido (3)	Tesis, trabajos de grado o de titulación, proyectos de graduación y literatura gris sin arbitraje académico.
CE5	Sin acceso abierto al texto completo (327)	Publicaciones cuyo texto completo solo está disponible mediante suscripción o pago, o que no pudo localizarse.
CE6	Contexto fuera de América Latina (383)	Estudios realizados fuera de América Latina, o trabajos teóricos y de revisión sin filiación ni delimitación latinoamericana.
CE7	Ajeno al objeto de estudio (1014)	Estudios que no tratan sobre sistemas de costeo, gestión o estructura de costos, ni sobre la gestión contable (NIC 41/NIIF), financiera o

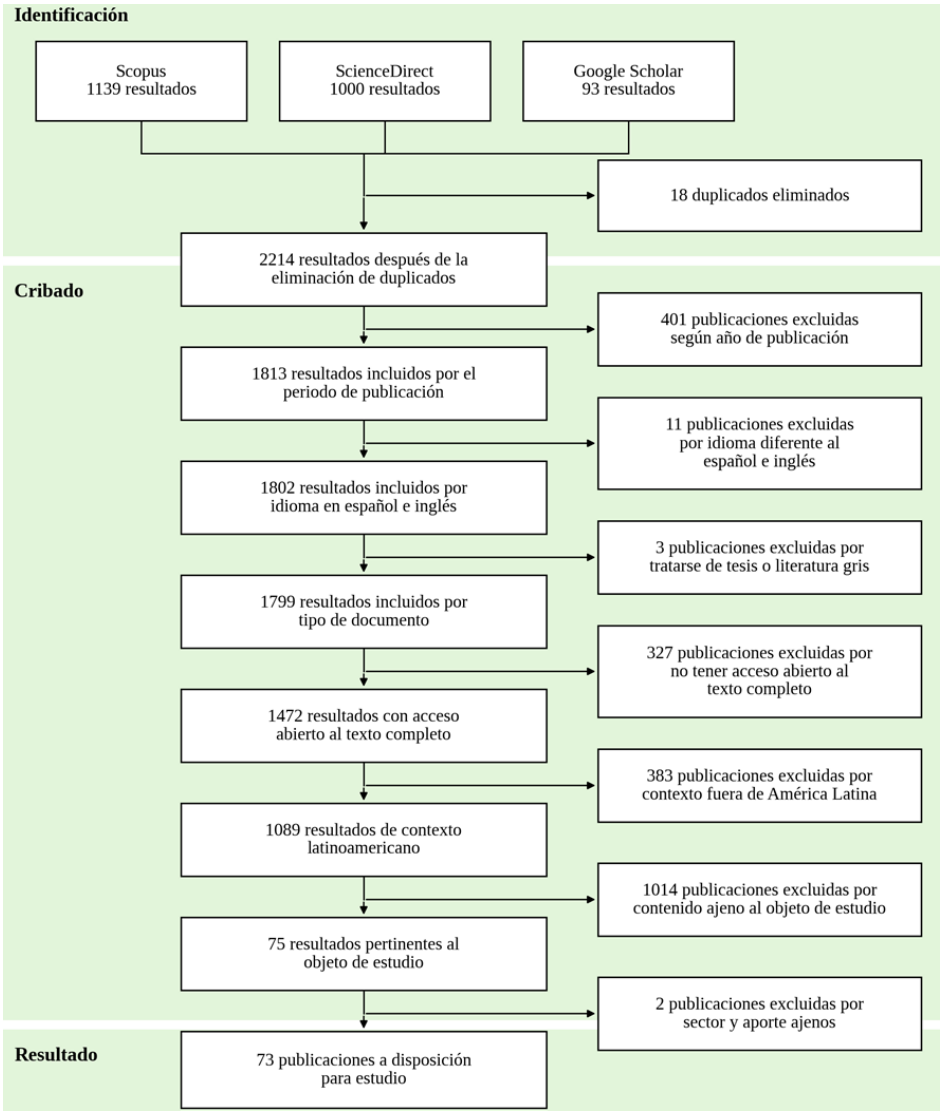
		tributaria. También se excluyeron aquellos en los que el costo solo se mencionaba como un dato dentro de un proceso tecnológico, agrícola o ambiental, sin ser un tema principal del estudio.
CE8	Sector y aporte ajenos (2)	Estudios de sectores distintos del agrícola o agroindustrial que no aportan fundamento sobre sistemas de costeo ni sobre el marco normativo, tributario o financiero de la empresa ecuatoriana.

Nota. Criterios de exclusión aplicados en orden jerárquico (CE1 a CE8) sobre el título, el resumen, las palabras clave y los datos bibliográficos de cada registro; entre paréntesis, número de publicaciones excluidas por cada criterio (Los autores, 2026).

En el cribado se eliminaron 2141 publicaciones ya que cumplían con los criterios de exclusión establecidos, en donde, después de esta selección, quedaron 73 estudios a disposición (69 de Google Scholar y 4 de Scopus), sin que ningún registro de ScienceDirect superara los criterios.

Figura 2.

Proceso de selección de estudios



Nota. Esquema del procedimiento de selección aplicando el método PRISMA 2020, elaborado por los autores.

RESULTADOS

La revisión de la literatura permitió identificar y seleccionar 73 artículos científicos alineados con la línea de investigación. Los hallazgos obtenidos se organizaron conforme a los tres componentes que sustentan el modelo de gestión de costos propuesto. Del total de estudios realizados, 50 (68,5%) se vinculan principalmente con el componente contable, 12 (16,4%) con el financiero y 11 (15,1%) con el tributario. A continuación, se presenta una tabla para cada componente, en la que se destacan los estudios más relevantes y se sintetizan sus principales aportes, así como las ventajas, necesidades y limitaciones asociadas a su integración en el modelo propuesto.

Tabla 2.

Estudios vinculados al componente tributario

Dimensión de análisis	Estudios de referencia	Implicaciones para el modelo propuesto
IRU y recaudación	Quintanilla et al. (2025); Vera et al. (2024); Echeverría-Ayala y Vilela-González (2024); Pardo-Jiménez et al. (2020)	La evidencia muestra que el IRU constituye una obligación tributaria predecible al estar vinculada directamente al nivel de ventas; sin embargo, puede generar cargas significativas en periodos de baja rentabilidad o pérdidas.
Cargas sobre la liquidez	Pazmiño (2026); Medina-Aguilar y Goya-Contreras (2025)	Los estudios analizados indican que mecanismos como la autorretención y el ISD afectan la disponibilidad de efectivo y elevan los requerimientos financieros de las empresas, lo que hace necesario integrar el análisis tributario con proyecciones de liquidez y flujo de caja.
Incentivos tributarios	Robalino y Alves (2025); Molina y Romero (2026); Chávez et al. (2023)	La literatura identifica efectos positivos de los incentivos tributarios en determinados sectores productivos, aunque su aprovechamiento se encuentra condicionado por requisitos administrativos y por la frecuencia de modificaciones normativas.
Control y cumplimiento	Travez-Carpio et al. (2025); Ríos-Palta y Torres-Negrete (2025)	La evidencia destaca avances en los sistemas de facturación electrónica y control tributario; no obstante, persisten limitaciones en la integración de la información fiscal y contable, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los sistemas de gestión y automatización de procesos.

Nota. Elaborado por los autores

Tabla 3.

Estudios vinculados al componente contable

Dimensión de análisis	Estudios de referencia	Implicaciones para el modelo propuesto
Sistemas y gestión de costos en banano	Lalangui-Balcázar et al. (2022); Lalangui y Eras (2023); Arrobo et al. (2024); Medina et al. (2024); Carchi et al.	Los estudios señalan que el costeo por procesos constituye la alternativa más adecuada para la actividad bananera debido a la naturaleza continua y homogénea de la producción, permitiendo determinar el costo por etapa y por

	(2024); Erreyes-Veleucha et al. (2020); Ochoa et al. (2023); Espinoza-Pineda et al. (2026).	caja exportable. Sin embargo, persisten limitaciones asociadas a metodologías tradicionales, sistemas poco integrados y escaso soporte tecnológico para la gestión estratégica, lo que justifica la incorporación de un sistema de costos adaptado al ciclo productivo.
Sistemas de costos en otros sectores agrícolas y agroindustriales	Zambrano et al. (2024); Casanova et al. (2021); Soto y García (2020); Román y Toaquiza (2020); Yomona et al. (2022); Salazar et al. (2024); Lizot et al. (2021); Suárez et al. (2025).	La evidencia muestra que herramientas como el costeo basado en actividades ABC, el costeo por órdenes y el costeo por procesos mejoran la precisión en la asignación de costos y fortalecen la gestión empresarial, aunque su efectividad depende del tamaño de la organización, del nivel de tecnificación y de la disponibilidad de información confiable. Estos hallazgos respaldan la necesidad de seleccionar y adaptar los métodos de costeo según las características operativas del sector bananero.
Normativa contable	Peralta (2020); Carrión et al. (2021); Ramos et al. (2024); Montoya-Gutiérrez y Narváez-Zurita (2024); Campos-Llerena et al. (2025); Japón-Jaramillo et al. (2025); Estupiñán y Jaramillo (2025).	La literatura destaca que la aplicación de las normas internacionales de información financiera mejora la valoración de los activos biológicos y la calidad de información para la toma de decisiones, especialmente mediante el uso del valor razonable. No obstante, se identifican dificultades de datos, la subjetividad de las estimaciones y las limitaciones técnicas para su implementación, lo que evidencia la necesidad de fortalecer los sistemas contables y costos que sustentan la medición de los activos biológicos.

Nota. Elaborado por los autores

Tabla 4.

Estudios vinculados al componente financiero

Dimensión de análisis	Estudios de referencia	Implicaciones para el modelo propuesto
Planificación financiera y presupuestaria	Álvarez-Perdomo et al. (2022); Álvarez-Perdomo y Tamayo (2022); Álvarez-Perdomo et al. (2023); González-Torres et al. (2026); Morales et al. (2024); Guerrero et al. (2021).	La literatura evidencia que la planificación financiera y presupuestaria constituye una herramienta fundamental para participar necesidades de recursos, evaluar la rentabilidad y monitorear indicadores de desempeño. Sin embargo, se observan limitaciones derivadas de la escasa integración entre las áreas financiera y productiva, así como de la reducida disponibilidad de estudios especializados en el sector primario, lo que respalda la incorporación de mecanismos que vinculen el presupuesto con los costos reales de producción.
Gestión de recursos y liquidez	Belduma et al. (2020); Gutiérrez et al. (2026); Campos et al. (2025); Láinez et al. (2024).	Los estudios destacan la importancia de la gestión del flujo de efectivo y del capital de trabajo para garantizar la sostenibilidad operativa y financiera de las empresas agrícolas. No obstante, persisten problemas de liquidez, rentabilidad y valoración de activos biológicos que afectan la calidad de la información para la toma de decisiones, lo que justifica la inclusión de herramientas de seguimiento y control financiero dentro del modelo.

Financiamiento	Correa y López (2025); Serrano (2025).	La evidencia muestra que una estructura financiera con menores niveles de endeudamiento se relaciona con mejores resultados empresariales; sin embargo, las pequeñas y medianas empresas continúan dependiendo mayoritariamente de recursos propios y presentan un acceso limitado a fuentes de financiamiento externas. Estos hallazgos sugieren la necesidad de incorporar criterios para evaluar alternativas de financiamiento y su impacto sobre los costos y la rentabilidad empresarial.

Nota. Elaborado por los autores

Si bien la literatura revisada aborda principalmente los componentes tributario, contable y financiero de manera individual, diversos estudios evidencian relaciones significativas entre ellos. Estas interacciones muestran que la gestión de costos depende no solo del desempeño de cada componente, sino también de su articulación, lo que fundamenta la estructura integrada del modelo propuesto.

Tabla 5.

Estudios que sustentan la relación entre los componentes tributario, contable y financiero

Relación entre componentes	Estudios de referencia	Interrelación identificada
Tributario y contable	Vera et al. (2024); Pardo-Jiménez et al. (2020); Chávez et al. (2023); Travez-Carpio et al. (2025)	La normativa tributaria y los criterios de reconocimiento contable influyen conjuntamente en la determinación de costos y en la elaboración de conciliaciones tributarias.
Tributario y financiero	Pazmiño (2026); Medina-Aguilar y Goya-Contreras (2025)	Las obligaciones tributarias indicen en la liquidez y en la planificación financiera de las empresas, afectando la disponibilidad de recursos para operatividad.
Contable y financiero	Campos et al. (2025); Díaz-Chuquirima et al. (2020); Morales et al. (2024)	La información de costos y la valoración de los activos biológicos constituyen insumos esenciales para la elaboración de presupuestos, la gestión del capital de trabajo y la toma de decisiones financieras.

Nota. Elaborado por los autores

La relación entre el componente tributario y el contable se origina en que la forma de medir y registrar la producción define la base sobre la cual se tributa. La aplicación de la NIC 41 y las variaciones del precio de la caja modifican los resultados contables y, con ello, la base y la conciliación tributaria (Vera et al., 2024; Pardo-Jiménez et al., 2020; Chávez et al., 2023). A su vez, la debilidad del control contable repercute en el cumplimiento fiscal de las empresas (Travez-Carpio et al., 2025). Para un modelo de gestión de costos, esto implica que el sistema contable no puede limitarse a acumular costos, sino que debe generar información que se concilie con los requerimientos tributarios, de modo que la carga fiscal se anticipa y no se descubre al cierre del ejercicio.

A su vez, el vínculo entre el componente tributario y el financiamiento se manifiesta en la liquidez. La autorretención y la retención semanal adelantan desembolsos que reducen los recursos disponibles de la empresa (Pazmiño, 2026; Quintanilla et al., 2025), lo que condiciona la planificación financiera y obliga incorporar el calendario de pagos tributarios en las proyecciones (Echeverría-Ayala y Vilela-González, 2024). Este efecto no aparece en el costeo tradicional, porque el impuesto se trata como una obligación posterior y no como una

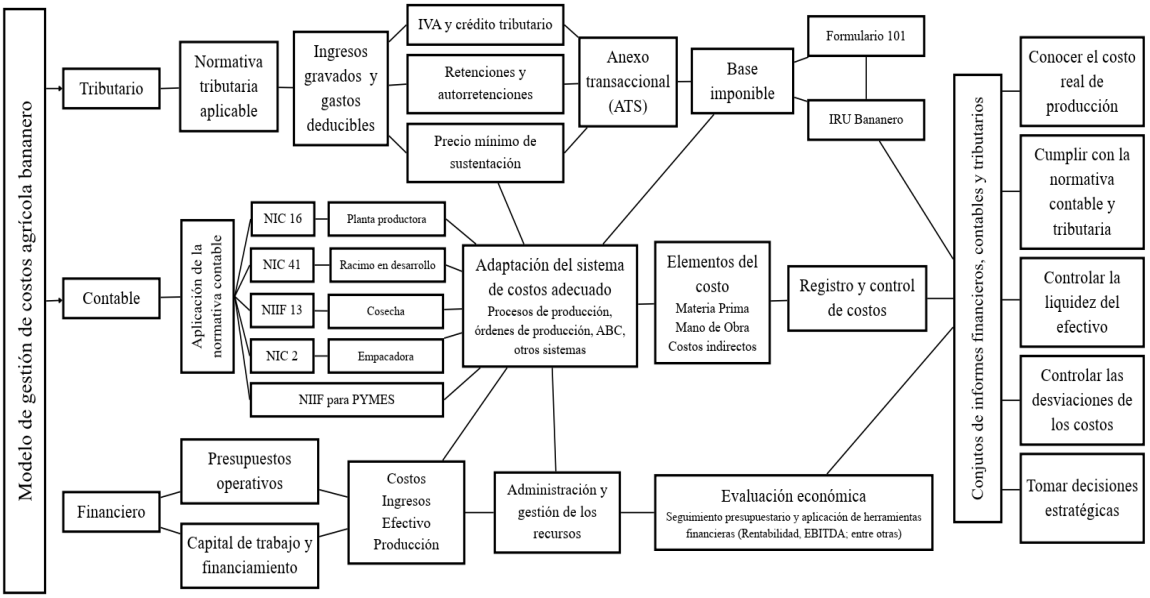
salida de caja recurrente. Por ello, el modelo debe tratar la carga tributaria como una variable del flujo de efectivo, y no solo como un gasto del período.

Por otra parte, la relación entre el componente contable y el financiero descansa en la calidad de la información de costos. El registro de los activos biológicos incide directamente en el capital de trabajo (Campos et al., 2025), y la información de costos determina la calidad del presupuesto y de las decisiones financieras (Morales et al., 2024; Díaz-Chuquirima et al., 2020; Guerrero et al., 2021). Cuando los costos no reflejan la realidad productiva, el presupuesto y los indicadores financieros se construyen sobre datos distorsionados. Para el modelo, esto significa que el costo real debe ser la base del presupuesto y de la planificación financiera, y no un dato que se consulte después.

En conjunto, los estudios analizados muestran que existe una relación funcional entre los componentes tributario, contable y financiero, ya que las decisiones adoptadas en uno de ellos generan efectos sobre los demás. La determinación de las obligaciones tributarias depende de información contable confiable, mientras que dichas obligaciones influyen sobre la liquidez y la capacidad financiera de la empresa; Adicionalmente, la información de costos constituye un elemento clave para la planificación y el control financiero. Sin embargo, ninguno de los 73 estudios revisados aborda simultáneamente estos tres componentes dentro de un mismo esquema de gestión, esta brecha sustenta la propuesta que se presenta a continuación, orientada a articular los tres componentes como bases en un solo esquema que permita al producto bananero decidir con información coherente.

Figura 3.

Propuesta de un modelo de gestión de costos para el sector bananero



Nota. Elaboración propia a partir de la revisión sistemática y la normativa vigente

DISCUSIÓN

Los resultados muestran que la literatura sobre costos en el sector bananero se concentra en el componente contable, con 50 de los 73 estudios (68,5%), frente a 12 del componente financiero (16,4%) y 11 del tributario (15,1%). Esta concentración puede explicarse porque el costo se ha tratado, ante todo, como un problema de medición y registro, lo que implica que los trabajos se ocupan de cómo valorar los recursos productivos, ya sea mediante sistemas de costos aplicados al banano y a otros sectores agrícolas, o mediante la aplicación

de la normativa contable sobre activos biológicos y propiedades, planta y equipo (Carrión et al., 2021; Ramos et al., 2024; Montoya-Gutiérrez y Narváez-Zurita, 2024). En cambio, los componentes tributario y financiero suelen abordarse de forma aislada, como una carga que se paga o como una herramienta de planificación, y rara vez como parte de la información que produce el sistema de costos. Tal desequilibrio indica que el costo se ha estudiado más como un insumo para registrar que como una base para cumplir con la obligación tributaria y planificar los recursos, lo que justifica un modelo que articule los tres componentes, como el que se propone en este estudio.

Los resultados son consistentes con los planteamientos del marco teórico y permiten profundizar en ellos. Al igual que señala Zambrano et al. (2024) y Lalangui y Eras (2023), la evidencia revisada se concentra principalmente en los sistemas y la gestión de costos de las empresas agrícolas y bananeras, lo que explica el predominio del componente contable en la literatura. Sin embargo, este interés académico no se refleja en la práctica: solo el 20% de las empresas bananeras de Machala registra correctamente sus activos biológicos (Campos et al., 2025), el 87,5% señala la valoración de estos activos como su principal reto normativo (Montoya-Gutiérrez y Narváez-Zurita, 2024), el flujo de efectivo se elabora por cumplimiento y no para decidir (Belduma et al., 2020).

Estos resultados sugieren que la principal dificultad no radica en la ausencia de conocimiento sobre costos, sino en la limitada utilización de la información contable como soporte para las decisiones tributarias y financieras; En este punto los resultados amplían lo planteado por Vera et al. (2024), cuyo contenido plantea que si la aplicación de la NIC 41 incide en la base tributaria, y las variaciones de precio de la caja modifican tanto la declaración del impuesto como los resultados contables (Pardo-Jiménez et al., 2020), un registro deficiente de los activos biológicos tiende a trasladarse a la carga fiscal y a la liquidez. Por ello, el aporte de esta revisión no es solo confirmar que el costo importa, sino mostrar que su calidad condiciona a los otros dos componentes.

Una característica del modelo es que no prescribe un sistema de costos único, sino que se adapta a la forma en que cada empresa gestiona su producción y a los recursos de que dispone. La literatura respalda esta flexibilidad, ya que los distintos sistemas de costeo responden a realidades productivas específicas. Así, el costeo por procesos resulta especialmente adecuado para el ciclo continuo, masivo y homogéneo de la producción bananera (Medina et al., 2024), mientras que el costeo por órdenes de producción es más pertinente en contextos donde las actividades se organizan por lotes o trabajos específicos (Román y Toaquiza, 2020). La elección de uno y otro depende de las características operativas de cada empresa, particularmente de la forma en que planifica su producción y de los recursos disponibles para implementar el sistema. Estas condiciones representan un desafío para el sector, pues las empresas bananeras de El Oro presentan elevados niveles de digitalización operativa, pero una limitada inteligencia de procesos (Espinoza-Pineda et al., 2026), a lo que se suma la persistencia de brechas tecnológicas en las pymes bananeras (Japón-Jaramillo et al., 2025). En este contexto, el modelo puede aplicarse con el sistema que mejor se ajuste a la realidad de cada organización y evolucionar progresivamente hacia esquemas más sofisticados, como el costeo basado en actividades, conforme aumente la disponibilidad de información, la capacidad tecnológica y la calidad de los registros.

Al integrar los tres componentes, los informes que genera permiten conocer el costo real de producción, cumplir con la normativa contable y tributaria, controlar la liquidez, vigilar las desviaciones de los costos y orientar las decisiones estratégicas. Esto es relevante en un sector donde la información financiera suele elaborarse por cumplimiento y no para decidir (Belduma et al., 2020), y donde persisten niveles críticos de liquides y rentabilidad (Gutiérrez et al., 2026). Contar con el costo real por caja permite contratarlo con el precio de venta y evaluar el margen, aspecto sensible cuando el precio varía (Pardo-Jiménez et al., 2020), mientras que un presupuesto articulado al control de costos facilita detectar desviaciones y corregirlas a tiempo (Morales et al., 2024). En la misma línea, la evidencia indica que un

sistema de costos adecuado favorece las decisiones gerenciales y financieras (Díaz-Chuquirima et al., 2020; Medina et al., 2024). De este modo, el modelo convierte la información de costos en un ciclo continuo de medir, cumplir, planificar y controlar, en el que los resultados de un período orientan las decisiones del siguiente.

CONCLUSIONES

La revisión de 73 estudios científicos permitió identificar que los sistemas de costos aplicados a las empresas bananeras, y a otras empresas agrícolas, se agrupan principalmente en el costeo por procesos, el costeo por órdenes de producción, el costeo basado en actividades y la gestión de costos de calidad. La literatura se concentra en el componente contable (68,5%), mientras que el tributario (15,1%) y el financiero (16,4%) cuentan con menos estudios, y solo 11 trabajos abordan más de un componente.

El análisis de ventajas, limitaciones y criterios de aplicación mostró que cada sistema responde a condiciones distintas. El costeo por procesos se ajusta a la producción continua y homogénea del banano, el de órdenes de producción por lotes, y el costeo basado en actividades asigna con mayor precisión los costos indirectos, pero exige más información y capacidad de registro. Entre las limitaciones predominan la baja aplicación de la NIC 41, la débil articulación entre la información contable y las decisiones tributarias y financieras, y la brecha tecnológica de las empresas, La elección del sistema depende, por tanto, de cómo la empresa organiza su producción y de los recursos con que cuenta.

A partir de esta evidencia se estableció un modelo de gestión de costos agrícola bananero que articula los componentes tributario, contable y financiero mediante un sistema de costos adaptable a cada empresa. Los informes que genera permitan conocer el costo real de producción, cumplir con la normativa contable y tributaria, controlar la liquidez, vigilar las desviaciones y tomar decisiones estratégicas.

En conclusión, la revisión sistemática mostró que la literatura sobre costos en el sector bananero se concentra en el componente contable, mientras que los componentes tributario y financiero se abordan de forma aislada. Frente a ellos, se estableció un modelo de gestión de costos que integra los tres componentes mediante un sistema de costos adaptable a cada empresa, con el fin de que el productor bananero cuente con información confiable para cumplir con la normativa, controlar su liquidez y tomar buenas decisiones.

LIMITACIONES Y ESTUDIOS FUTUROS

El presente estudio presentó limitaciones en el acceso a la literatura, debido a que son escasas las investigaciones que analizan específicamente el sector bananero, especialmente en los componentes tributario y financiero, y la evidencia disponible proviene mayoritariamente de un mismo contexto nacional. Por otra parte, existió una carencia de fuentes primarias actualizadas, ya que el análisis se sustentó en estudios previamente publicados, cuya información pudo haber variado, particularmente en materia tributaria.

A partir de ello, futuras investigaciones podrían validar el modelo en empresas bananeras de distinto tamaño mediante datos primarios, profundizar en los componentes tributario y financiero, analizar el aporte de la automatización y las herramientas digitales a su implementación, y extender el análisis a otros cultivos y países productores para contrastar los resultados en contextos diferentes.

RECONOCIMIENTO

Anderson Jahir Pérez Chapa: Primero le doy gracias a Dios, por acompañarme en silencio, por darme fuerza cuando sentía que no podía más, por poner en mi camino lo que necesitaba para seguir adelante, y también le agradezco inmensamente por haberme dado a mis padres. Si alguna vez ellos pensaron que no me dieron todo lo que yo necesitaba, hoy que miro hacia atrás como hijo y siento que me dieron mucho más, veo a dos personas que dejaron de lado sus propios sueños para sacar adelante a sus hijos y darnos un mejor futuro. De ellos aprendí

que es el amor, la paciencia, la perseverancia, el carácter y cada valor con el que hoy puedo pararme firme y enfrentar la vida por mi cuenta, junto a ellos, gracias también a mis hermanos, Jonny y Edwin, por crecer conmigo, por ser mis primeros compañeros de vida y por demostrarme con su presencia y su apoyo que, pase lo que pase, nunca camino solo.

Asimismo, agradezco de corazón a mis amigos más cercanos, por ser ese lugar seguro donde siempre encontré ánimo, risas y apoyo en los días más pesados, sobre todo a Matias, mi amigo y compañero de tesis, de prácticas preprofesionales, de asiento y de tantos trabajos y desvelos.

También quiero gradecer a todos los docentes que han estado presentes a lo largo de mi formación profesional, especialmente a mi tutora de tesis la Ing. Margot, por acompañarnos de cerca y ayudar tanto en el desarrollo de este estudio con su experiencia, su conocimiento, su paciencia y el cariño tan genuino que nos tiene.

José Matias Chalco Armijos: Agradezco a Dios en primer lugar, por ser mi guía y fortaleza a lo largo de este camino, por brindarme la sabiduría, la perseverancia y la oportunidad de alcanzar esta meta, por acompañarme en cada etapa de este proceso y darme la voluntad necesaria para superar las dificultades y continuar adelante incluso en los momentos más desafiantes.

A mis padres, por su amor incondicional, sacrificio y apoyo constante, por estar presentes durante mi formación académica, por confiar en mis capacidades, motivarme a seguir adelante y enseñarme, a través de su ejemplo, el valor del esfuerzo y la perseverancia. Este logro también representa una recompensa a todo lo que han hecho por mí y al respaldo que me han brindado a lo largo de mi vida.

A mi tutora, la Ingeniera Margot Isabel Lalangui Balcázar, expreso mi más sincero agradecimiento por su orientación, compromiso y acompañamiento durante el desarrollo de este trabajo. Su experiencia, conocimientos y valiosas recomendaciones fueron fundamentales para orientar esta investigación y fortalecer su calidad académica, agradeciendo especialmente su dedicación, paciencia y disposición para guiarnos durante cada etapa de este proceso.

Finalmente, agradezco a Anderson Jahir Pérez Chapa, mi compañero de titulación y coautor de este artículo científico, por el compromiso, la responsabilidad y el esfuerzo compartido durante el desarrollo de esta investigación. Gracias por las ideas, los aprendizajes, la disposición y la perseverancia con la que afrontamos cada desafío, siendo un proceso de crecimiento académico en el que el trabajo en equipo y la dedicación de ambos hicieron posible alcanzar este objetivo.

A todas las personas que, de alguna manera, contribuyeron a mi formación y a la culminación de esta etapa, les expreso mi más profunda gratitud.

CONTRIBUCIÓN DE LOS COAUTORES:

José Matias Chalco Armijos: Conceptualización del estudio, formulación de los objetivos, revisión de la literatura, desarrollo de la metodología, redacción de la introducción y de los resultados**.**

Anderson Jahir Pérez Chapa: Selección de los estudios, análisis de la evidencia, elaboración de tablas y figuras, deseño del modelo de gestión de costos y redacción de la discusión, conclusiones, limitaciones y los estudios futuros.

Margot Isabel Lalangui Balcázar: Supervisión del estudio, revisión crítica del contenido y correcciones complementarias.

REFERENCIAS

Acosta Faneite, S. F. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. Revista Latinoamericana Ogmios, 3(8), 82–95. https://doi.org/10.53595/rlo.v3.i8.084

Álvarez-Perdomo, P. E., & Tamayo-Saborit, M. (2022). Proyección de resultados económicos-financieros en pymes bananeras: Desde un enfoque predictivo. Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 5(1), 29–38. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=721778113005

Álvarez-Perdomo, P. E., Tamayo-Saborit, M., & Govea-Vilcacundo, J. L. (2022). Técnicas multivariadas: Una contribución al análisis económico financiero en pymes bananeras ecuatorianas. Revista Universidad y Sociedad, 14(4), 475–485. http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3041

Álvarez-Perdomo, P. E., Tamayo-Saborit, M., & Govea-Vilcacundo, J. L. (2023). Revisión de la literatura científica relacionada con la predicción económico-financiera en pymes bananeras. Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas, 6(2), 328–336. https://doi.org/10.62452/kyfcmm50

Arrobo Rivera, M. E., Enríquez Iza, M. E., Reyes Armas, R. A., & Oña Sinchiguano, B. E. (2024). Costos por procesos y la rentabilidad del banano (Musa x paradisiaca) en la finca bananera. Religación, 9(42), e2401264. https://www.researchgate.net/publication/382483014

Arrocha, O. (2022). La NIC 41 y su incidencia en la valoración de los activos biológicos de las empresas dedicadas a la actividad agrícola. Revista FAECO Sapiens, 5(1), 1–13. https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiens/article/view/2673

Belduma-Belduma, E. J., Andrade-Pesantez, D. J., & Barahona-Vásquez, P. (2020). Decisiones de producción en el sector bananero y su relación con el flujo de efectivo. Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía, 5(4), 180–210. https://doi.org/10.35381/r.k.v5i4.953

Campos Cárdenas, E., Manjarrez Fuentes, N., & Ortega Manjarrez, V. (2025). Efecto de la NIC 41 en el capital de trabajo: Un análisis de las empresas bananeras del cantón Machala. Revista de Ciencias Sociales y Económicas, 9(2), 40–54. https://doi.org/10.18779/csye.v9i2.935

Campos-Llerena, P., Arias-Pérez, M., Toscano-Morales, C., & Barreno-Córdova, C. (2025). Biological assets in agricultural accounting: A systematic review of the application of IAS 41. Journal of Risk and Financial Management, 18(7), 380. https://doi.org/10.3390/jrfm18070380

Carchi Arias, K. L., Juca Maldonado, F. X., & Carvallo Monsalve, Y. E. (2024). Modelo de gestión para sistematizar los costos para la producción de banano. Caso Finca Sarita. Ñeque. Revista de Investigación en Ciencias Administrativas y Sociales, 7(17), 25–41. https://doi.org/10.33996/revistaneque.v7i17.123

Carrión-Rodríguez, K., Caiminagua-Iñaguazo, M., & Soto-González, C. (2021). Tratamiento contable del activo biológico: Planta productora, enmienda a NIC 41. 593 Digital Publisher CEIT, 6(3), 122–132. https://doi.org/10.33386/593dp.2021.3.548

Casanova Villalba, C. I., Núñez Liberio, R. V., Navarrete Zambrano, C. M., & Proaño González, E. A. (2021). Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas. Revista de Ciencias Sociales, 27(1), 302–314. https://www.redalyc.org/journal/280/28065533025/html/

Castañeda-Ortiz, M. C., Pinda-Guanolema, B. R., & Romero-Fernández, A. J. (2025). La NIC 41 y su tratamiento contable en los activos biológicos. Noesis. Revista Electrónica de Investigación, 7(1), 185–206. https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i1.378

Castro Game, J. K., Gavilanes Castro, M. C. I., & Guevara Córdova, P. G. (2023). Software informático como alternativa para la gestión contable. RECIMUNDO, 7(1), 186–196. https://doi.org/10.26820/recimundo/7.(1).enero.2023.186-196

Chávez Cruz, R. B., Chamba Guadalima, L. A., Tobar Salinas, G. N., Jima Vega, V. V., & Cortez Sánchez, S. K. (2023). Aplicaciones y beneficios tributarios de la NIC 41 del sector agrícola de Ayapamba 2022. Ciencia Latina Revista Multidisciplinar, 7(1), 1740–1750. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4521

Chávez-Pullas, M. A., Chusete-Andrade, L. I., & Sibri-Pérez, B. E. (2025). Efecto del Impuesto a la Renta Único en la liquidez de las empresas exportadoras. INNOVA Research Journal, 10(3), 128–145. https://doi.org/10.33890/innova.v10.n3.2025.2810

Codina, L. (2020). Cómo hacer revisiones bibliográficas tradicionales o sistemáticas utilizando bases de datos académicas. Revista ORL, 11(2), 139–153. https://doi.org/10.14201/orl.22977

Correa Jiménez, S. E., & López Vera, J. (2025). Incidencia del financiamiento en el rendimiento financiero de las pymes bananeras: Un estudio empírico para la provincia de El Oro. Revista INVECOM – Estudios Transdisciplinarios en Comunicación y Sociedad, 5(1). https://www.revistainvecom.org

David Guerrero, D. F., Burbano Ruano, J. J., & Pantoja Ruano, C. A. (2021). La gestión financiera en las empresas del sector agrícola, una revisión de literatura. Aglala, 12(S1), 321–334.

Díaz-Chuquirima, M. A., Narváez-Zurita, C. I., Erazo-Álvarez, J. C., & Ormaza-Andrade, J. E. (2020). Sistema de costos de comercialización para la toma de decisiones financieras. Caso ASOCAREL de la ciudad de Machala. Dominio de las Ciencias, 6(1), 252–281. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7344302

Echeverria-Ayala, M. P., & Vilela-Gonzalez, E. L. (2024). Aporte del impuesto a la renta del régimen bananero a la recaudación fiscal de la provincia de El Oro, periodo 2017-2022. Polo del Conocimiento, 9(4), 2561–2582. https://doi.org/10.23857/pc.v9i4.7076

Erreyes-Veleucha, G. N., Zumba-Carrión, L. A., Romero-Black, W. E., & Mora-Sánchez, N. V. (2020). La gestión de costos de la calidad en empresas bananeras de la provincia El Oro: Caso El Porvenir. 593 Digital Publisher CEIT, 5(6-1), 254–269. https://doi.org/10.33386/593dp.2020.6-1.398

Espinoza-Pineda, A., Saldarriaga-Rivas, A., & Lalangui-Balcázar, M. (2026). Integración tecnológica como estrategia para la adopción de sistemas de costeo modernos en bananeras orenses. Revista 593 Digital Publisher CEIT, 11(3-1), 266–284. https://doi.org/10.33386/593dp.2026.3-1.4120

Estupiñan Lastra, E. E., & Jaramillo Calle, C. Y. (2025). Adopción de NIC 41 en empresas productoras de palma africana: Optimización de la información financiera. Religación, 10(45), e2501460. https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1460

Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2025). Bananas – Markets and trade. https://www.fao.org/markets-and-trade/commodities-overview/bananas-tropical-fruits/bananas/en

González-Torres, J. A., Altamirano-Campoverde, M. C., & Señalin-Morales, L. O. (2026). Análisis de los ingresos y gastos de la empresa exportadora ECUAFRUTEX S.A. para la planificación del presupuesto del periodo 2026. Portal de la Ciencia, 7(S1), 24–40. https://doi.org/10.51247/pdlc.v7iEspecial1.917

Gutierrez Reyes, A. E., Criollo Cuji, G. N., & Herrera Peña, J. N. (2026). Eficiencia financiera de las empresas bananeras del cantón Machala, 2023-2024. ECA Sinergia, 17(1), 131–144. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v17i1.8382

Hidalgo, J., Narváez, C., & Erazo, J. (2019). Devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado (IVA) al sector exportador bananero en el Ecuador. 593 Digital Publisher CEIT, 4(3-1), 4–18. https://doi.org/10.33386/593dp.2019.3-1.108

Japón-Jaramillo, E., Ramos-Prieto, A., & Lalangui-Balcázar, M. (2025). Análisis de la normativa contable frente a la Agricultura 4.0 en el sector bananero orense. Revista Sociedad & Tecnología, 8(S3), 1178–1190. https://doi.org/10.51247/st.v8iS3.689

Laínez Franco, R. G., Logroño Mora, M. D., Hurtado García, K. del R., & Moreno Tapia, L. M. (2024). Análisis de la liquidez y rentabilidad de las empresas agrícolas: Estudio por región del Ecuador en el año 2023. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria Pentaciencias, 6(7), 344–365. https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v6i7.1344

Lalangui-Balcázar, M. I., Crespo García, M. K., Melean Romero, R. A., & Romero Lalangui, M. A. (2022). Gestión de costos: Importancia de los sistemas de costos productivos bananeros desde diferentes enfoques teóricos. Revista Eruditus, 3(3), 9–25. https://doi.org/10.35290/re.v3n3.2022.612

Lalangui-Balcázar, M. I., & Eras Agila, R. de J. (2023). Gestión de costos en empresas productoras de banano y camarón de Ecuador. Revista Venezolana de Gerencia, 28(Edición Especial 10), 1560–1580. https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.e10.42

Lalangui-Balcázar, M. I., & Meleán-Romero, R. (2022). Gestión de costos como ventaja competitiva en empresas productoras de banano: Abordaje teórico. INNOVA Research Journal, 7(3.2), 19–35. https://doi.org/10.33890/innova.v7.n3.2.2022.2136

Lizot, M., Trojan, F., & Afonso, P. (2021). Combining total cost of ownership and multi-criteria decision analysis to improve cost management in family farming. Agriculture, 11(2), 1–20. https://doi.org/10.3390/agriculture11020139

Maestre Matos, M., Lombana-Coy, J., Barrios-Vásquez, J., & Rodríguez-Turizzo, A. (2022). Comercio justo en cooperativas bananeras del Magdalena (Colombia): Una estrategia para disminuir la pobreza en pequeños productores. Revista Perspectiva Empresarial, 9(2), 69–89. https://doi.org/10.16967/23898186.795

Maldonado Correa, K. E., Armijos Rogel, G. L., & Lalangui Balcázar, M. I. (2023). Aplicación de la gestión de costos en pequeñas empresas productoras de banano, provincia El Oro. https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/5255

Medina-Aguilar, Y. N., & Goya-Contreras, R. E. (2025). Análisis del impacto del impuesto a la salida de divisas en el sector exportador de banano en Guayaquil. Código Científico Revista de Investigación, 6(E1), 84–109. https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/nE1/665

Medina Armas, A. T., Medina López, E. G., & Arana Luna, L. A. (2024). Algunas consideraciones sobre los modelos de costos y su importancia para las microempresas productoras de banano. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria Pentaciencias, 6(1), 241–250. https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v6i1.990

Mejía Flores, O. G., Pino Jordán, R., & Parrales Choez, C. G. (2019). Políticas tributarias y la evasión fiscal en la República del Ecuador. Aproximación a un modelo teórico. Revista Venezolana de Gerencia, 24(88), 1147–1165. https://doi.org/10.37960/revista.v24i88.30169

Molina Oña, J. F., & Romero Moran, A. M. (2026). La volatilidad del marco jurídico tributario por la reforma constante de normas tributarias. ASCE Magazine, 5(1), 3201–3224. https://doi.org/10.70577/asce.v5i1.740

Montoya-Gutiérrez, M. A., & Narváez-Zurita, X. E. (2024). Adopción de normas internacionales de información financiera en empresas bananeras: Desafíos y estrategias de implementación. Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales, 6(1), 806–828. https://doi.org/10.35381/gep.v6i1.167

Morales Pineda, D. A., Uriguen Aguirre, P. A., & Señalín Morales, L. O. (2024). El presupuesto y el control de los costos de producción de una empresa en la provincia de El Oro. Religación, 9(40), e2401234. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1234

Ochoa Feijoo, A. G., Garzón Montealegre, V. J., Carvajal Romero, H., Quezada Campoverde, J., & Espinosa Aguilar, M. A. (2023). Modelo de optimización de costos en la bananera Valeria del sitio Unión Colombiana, El Oro, Ecuador. Ciencia Latina Revista Multidisciplinar, 7(1), 6153–6165. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4908

Pardo-Jiménez, G. E., Narváez-Zurita, C. I., & Erazo-Álvarez, J. C. (2020). Análisis del impacto tributario y contable por las variaciones del precio de la caja de banano en los productores del cantón Machala, Ecuador. Dominio de las Ciencias, 6(1), 396–428. https://doi.org/10.23857/dc.v6i1.1154

Pazmiño Paladines, D. G. (2026). Efecto de la autorretención del Impuesto a la Renta en la liquidez y carga tributaria del sector bananero ecuatoriano: Una revisión narrativa de la literatura (2020-2024). Polo del Conocimiento, 11(3), 2645–2660. https://doi.org/10.23857/pc.v11i3.11365

Peralta Zúñiga, M. L. (2020). Aplicación de NIIFs relacionadas a la plantación, crecimiento y cosecha del banano en las empresas del Ecuador. Gestión Joven, 21(4), 1–6. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7983565

Quintanilla Gavilanes, J. A., Pesantes Torres, S. S., Salinas Falquez, S. L., & Tutiven Campos, J. L. (2025). Análisis evolutivo del Impuesto a la Renta Único IRU y su efecto en el crecimiento económico-financiero del sector bananero en el Ecuador en los periodos 2015 al 2023. Revista Social Fronteriza, 5(3), 717. https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(3)717

Ramírez-Casco, A. D. P., Berrones-Paguay, A. V., & Ramírez-Garrido, R. G. (2020). La planificación tributaria como herramienta para cumplir la relación fiscal en la gestión empresarial. Polo del Conocimiento, 5(3), 3–17. https://doi.org/10.23857/pc.v5i3.1317

Ramírez-Padrón, L. C., Caamal-Cauich, I., & Pat-Fernández, V. G. (2025). Producción y competitividad del banano mexicano a nivel mundial. Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas, 16(3). https://doi.org/10.29312/remexca.v16i3.3626

Ramos Ramos, G. P., Salcedo-Muñoz, V. E., Pacheco Molina, A. M., & Señalin Morales, L. O. (2024). Impacto de la NIC y las NIIF en los estados financieros de las empresas bananeras de la provincia El Oro. Religación, 9(40), e2401185. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1185

Ríos-Palta, L. A., & Torres-Negrete, A. M. (2025). Optimización de la gestión de datos financieros y fiscales mediante sistemas integrados de tributación. Revista Multidisciplinaria Perspectivas Investigativas, 5(Económica), 285–296. https://doi.org/10.62574/rmpi.v5ieconomica.362

Robalino Muñiz, R. C., & Alves Junior, J. A. (2025). Política fiscal y competitividad del sector agrícola en Ecuador: Análisis de los incentivos tributarios. Ciencia y Educación, 6(3), 246–264. https://revistacienciaeducacion.com/index.php/a/article/view/836

Rocha Hidalgo, N. R., Bermeo Moreno, M. G., Pazmiño Rocha, M. J., Tabare Casquete, T. C., & Vaca Montalvo, T. de J. (2025). Gestión financiera en la empresa: Conceptos básicos y su aplicación en la toma de decisiones. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(2), 932–945. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.16898

Román, A. R., & Toaquiza, B. E. (2020). Metodología para determinación de costos agropecuarios bajo el sistema de costeo por órdenes de producción: Caso "Centro

Experimental U.T.C. extensión La Maná", año 2019. VICTEC: Revista Académica y Científica, 1(1), 1–9. https://istvicenteleon.edu.ec/victecvl

Salazar Torres, P., Luna Rioja, C., & Vértiz Querevalú, P. (2024). La influencia de los sistemas de costos en la industria agropecuaria en la provincia de Guayas. Revista Social Fronteriza, 4(4), e351. https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(4)e351

Sánchez-Martín, M., Rubio-Aparicio, M., López-García, G. D., & Navarro-Mateu, F. (2026). How to improve the quality and transparency of systematic review? PRISMA 2020 guideline. Espiral. Cuadernos del Profesorado, 19(39), 107–117. https://doi.org/10.25115/ecp.v19i39.11079

Serrano Mantilla, G. L. (2025). Alternativas de las PYMES para evitar la vulnerabilidad financiera. Revista Enfoques, 9(35), 173–197. https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v9i35.208

Soto Espinosa, E. E., & García Zambrano, X. L. (2020). Costos de producción mediante el sistema de costeo ABC y su efecto en la rentabilidad. Cumbres, 6(2), 53–64. https://doi.org/10.48190/cumbres.v6n2a4

Suárez Mena, K. E., Schuldt Ramirez, M. M., Farías Plúas, B. J., & Reyes Suárez, S. V. (2025). El costo de producción y la rentabilidad en el sector agrícola. Identidad Bolivariana, 9(3), 1–16. https://doi.org/10.37611/IB9ol31-16

Travez-Carpio, G. J., Pinda-Guanolema, B. R., & Romero-Fernández, A. J. (2025). Sistema del control interno en el proceso contable y tributario en el Grupo Bananero H&G. Noesis. Revista Electrónica de Investigación, 7(1), 770–790. https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i1.445

Vera, V., Valdivieso, E., & Sornoza, G. (2024). Impacto tributario de la NIC 41 en el sector bananero en la provincia de Los Ríos. Sapientia Technological, 17–33. https://doi.org/10.58515/edesp1spt03

Yomona, R. M. E., Flores Macedo, R., & Quispe Gonzales, J. F. (2022). Diseño de un sistema de costos para una empresa agroindustrial en la región San Martín. Custos e @gronegócio on line, 18(2), 144–162. https://www.researchgate.net/publication/371445572

Zambrano Morales, B. E., Chusin Latacunga, M. E., Medina Armas, A. T., & Reyes Armas, R. A. (2024). Análisis de los sistemas de costos aplicados a las empresas agrícolas: Un estudio de revisión sistemática. Religación, 9(40), e2401215. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1215